



DRAPIEŹNY ZIELONY (NIE) ŁAD

» POLACY O EUROPEJSKIM ZIELONYM ŁADZIE

» SKALA DEWASTACJI POLSKIEGO SPOŁECZEŃSTWA I GOSPODARKI
W WYNIKU IMPLEMENTACJI IDEOLOGII KLIMATYZMU

» KRYTYCZNA ANALIZA KOSZTÓW IMPLEMENTACJI POLITYKI
ZIELONEGO ŁADU W POLSCE

» KONIECZNOŚCI WYPOWIEDZENIA POLITYKI KLIMATYCZNEJ UE

Ekspertyza pod redakcją dr. Artura Bartoszewicza

RECENZENCI:

dr hab. Małgorzata Burchard-Dziubińska, prof. UŁ – Uniwersytet Łódzki

prof. dr hab. Michał Gabriel Woźniak – Uniwersytet Rzeszowski

prof. dr hab. Jerzy Żyżyński – Uniwersytet Warszawski

REDAKCJA JĘZYKOWA I KOREKTA:

Iwona Adamus

ISBN: 978-83-963709-2-1

© Copyright: NSZZ „Solidarność” & Tysol sp. z o.o.

Opracowania eksperckie i badanie społeczne przygotowane na zlecenie Komisji Krajowej NSZZ Solidarność.

NSZZ
SOLIDARNOŚĆ

SPIS TREŚCI

»	Przedmowa	4
»	Kluczowe ustalenia	5
.01	Skutki ideologii Europejskiego Zielonego Ładu w polityce społeczno-gospodarczej	12
.02	Polacy o Europejskim Zielonym Ładzie i przyszłości Rzeczypospolitej Polskiej	28
.03	Opinia o zgodności postanowień Europejskiego Zielonego Ładu z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej	50
.04	Skutki podatkowe i fiskalne wdrożenia zmian prawnych w związku z implementacją Europejskiego Zielonego Ładu i Europejskiego Paktu Klimatycznego – próba oceny	58
.05	Europejski Zielony Ład – koszty bezpośrednie dla gospodarki i społeczeństwa	74
.06	Granice implementacji technologii energetycznych postulowanych przez Europejski Zielony Ład	88
.07	Aspekt zasobów i ograniczenia wydobycia ze szczególnym uwzględnieniem kosztów zaniechania wydobycia dla gospodarki	106
.08	Katastrofa Europejskiego Zielonego Ładu	114
.09	Europejski Zielony Ład – realny wpływ na sektor rolniczy i przemysł rolno-spożywczy w Polsce	122
.10	Ciężar ekonomiczny systemu ETS	142
.11	Zagrożenia dla międzynarodowej współpracy handlowej	150
.12	Wyzwanie do dyskusji	160
»	Notki autorów	164
»	Zespół Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” ds. pakietu klimatycznego (tzw. Zielonego Ładu)	169



PRZEDMOWA



Solidarność od samego początku swojego istnienia stawała po stronie słabszych. Ich dobrobytu i wolności. W sierpniu 1980 roku stanęła w ich obronie przeciwko potężnej machinie komunizmu, który miał nigdy nie upaść. Ale w końcu upadł, choć z jego skutkami zmagamy się do dzisiaj. Kto by się spodziewał, że czterdzieści cztery lata po tamtych wydarzeniach Solidarność znowu musi stawać w obronie słabszych, ich dobrobytu i wolności.

Tak, proszę Państwa, dziś stoimy wobec potężnych zagrożeń. Zagrożeń bezpieczeństwa, zagrożeń demokracji, ale jednym z największych kataklizmów, które nam grożą, jest tak zwany Europejski Zielony Ład. Mechanizm, w imię którego biedni mają być jeszcze biedniejsi, a bogaci jeszcze bogatsi. Mechanizm, który pod pozorami szczytnych ideałów usiłuje postawić interes jednych państw ponad interesami innych państw. Mechanizm, którego inżynierowie twierdzą, że jeśli zniszczymy gospodarczo Polskę i Europę, to „planeta odetchnie”. Mechanizm, którego krytyka nie odbywa się w ramach dyskusji naukowej, tylko jest piętnowana i rugowana z przestrzeni publicznej niczym dogmaty marksizmu-leninizmu w latach słusznie minionych.

Ale Solidarność się takiej krytyki nie boi. Nigdy się nie bała. Dlatego przedstawiamy Państwu pierwszy tego rodzaju raport na temat skutków wprowadzenia Zielonego Ładu. Raport przygotowany przez uznanych w swoich dziedzinach ekspertów, którym również dziękujemy za odwagę wzięcia udziału w dyskusji.

Dyskusji, która – mamy nadzieję – dopiero się rozpoczyna.

Piotr Duda

Przewodniczący Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”





KLUCZOWE USTALENIA

dr Artur Bartoszewicz

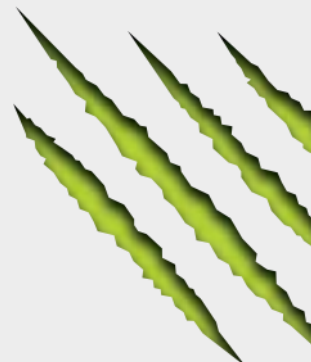
- #1** Od lat Komisja Europejska wdziera się w domenę Państw Narodowych – odbiera im prerogatywy i zmienia (ogranicza bezprawnie) role wobec obywateli i uczestników rynku. Skutecznie prowadzi politykę przemocową. Ewidentnym **przykładem** takiej manipulacji jest **Europejski Zielony Ład**. To już nie tylko ideologia, ale przede wszystkim pretekst i narzędzie do zawładnięcia społeczeństwami i gospodarkami państw narodowych, wręcz ich skolonizowania.
- #2** Ukierunkowanie wydatków publicznych na **cele niepotrzebne i nieistotne dla bezpieczeństwa ogranicza potencjał rozwojowy**. To ukazuje Europejski Zielony Ład w wymiarze działań dywersyjnych i wpisujących się w **model wojny hybrydowej**, w której państwa obarczane są zbędnymi kosztami.
- #3** Narzucanie kosztownych, nieuzasadnionych wymogami konkurencji krajowej i międzynarodowej, standardów produkcji energii przekłada się na wysokie koszty społeczno-gospodarcze i ostatecznie **ubożenie gospodarstw domowych**, ale również samych uczestników rynku, szczególnie mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, w których udział energii w kosztach produkcji lub dostaw usług jest wysoki, to zaś **doprowadza do pogorszenia ich kondycji rynkowej, a nawet masowej upadłości**. Wydatki na mechanizmy ochronne i rekompensujące, ponoszone przez państwa narodowe z ich budżetów, oznaczają dalsze zadłużenie i demoralizują gospodarkę.
- #4** Rozhisteryzowany narracją klimatyzmu naród dokonuje fałszywych wyborów konsumenckich. **Ukierunkowany totalną propagandą, poddany przemocy finansowej, spauperyzowany wynikami błędnych decyzji** – poszukuje produktów i usług wpisujących się w ramy wymagowanej gospodarki zeroemisyjnej. Szybkość implementacji zmian wymusza zakupy technologii i gotowych produktów z innych obszarów gospodarczych. Krajowi przedsiębiorcy stają się jedynie dystrybutorami i instalatorami rozwiązań produkowanych przede wszystkim w Chinach.
- #5** Nasz kontynent przeistacza się w przestrzeń absorbującą produkty, których **użytkowanie w przyszłości jest niemożliwe**. Eksportuje zanieczyszczenia środowiska na skalę, która fałszuje obrane ambitne cele. Europa udaje transformację klimatyczną, a de facto niszczy środowisko w innych regionach globu.
- #6** Tworzona jest **piramida finansowa naiwności**, która zakłada sukces ideologii, przy czym owa zeroemisyjność ma być sfinansowana ze środków publicznych (de facto różnego typu podatków). Miraż transformacji usprawiedliwia wydawanie środków publicznych. Zawładnięci ideologią Zielonego Ładu politycy i aktywiści dają **przyzwolenie na ogromną interwencję państwa we wszystkie rynki i sektory**, a wręcz jej żądają. W Polsce do dziś nie oszacowano pełnego budżetu transformacji energetycznej. Kwoty, które mogą się okazać konieczne do wydania do 2030 r. na inwestycje związane z transformacją energetyczną, w tym transformację rynku energetycznego, sięgają w przybliżeniu nawet kilkuset miliardów złotych.

dr Katarzyna Obłąkowska

- #7 Polacy nie popierają Europejskiego Zielonego Ładu w kształcie znanym w kwietniu 2024 r. Odrzucają większość z 21 rozwiązań tej polityki. Jest to dowód na autokratyczność, a nie demokratyczność działań władz europejskich.
- #8 Zdecydowana większość Polaków postuluje wprowadzenie w Europejskim Zielonym Ładzie istotnych zmian (42,9%) lub całkowite jego odrzucenie (34,9%). Niewielka część (19,0%) uważa, że powinny zostać wprowadzone w nim niewielkie zmiany. Bezkrytyczne poparcie znajduje on jedynie wśród 3,3% polskiego społeczeństwa. Oznacza to, że wprowadzenie tej polityki to rozwiązanie autokratyczne, a nie demokratyczne.
- #9 Polacy są zwolennikami przeprowadzenia ogólnokrajowego referendum w sprawie odrzucenia Europejskiego Zielonego Ładu (56,5%). Przeciwnych referendum jest jedynie 26,4% dorosłych. Polacy chcą demokracji. Jedynie władcy autokratyczni nie dają suwerenowi prawa do wypowiedzenia się w referendum. Dalej czeka już tylko państwo wszechpotężne, trzymające miecz nad głową człowieka poddanego, karzące go za każde niezgodne z wolą władców słowo.
- #10 Na przełomie kwietnia i maja 2024 r. zwiększył się w Polsce poziom eurosceptycyzmu, ale większość Polaków jest nadal za pozostaniem Polski w UE (63,1%). Polacy afirmują UE jako Europę Ojczyzn (62,2%), niewielka część popiera proces jej federalizacji (11,5%), a jeszcze mniejsza – unifikacji (3,2%). Zadeklarowanymi przeciwnikami UE jest 12,0% społeczeństwa polskiego.

prof. dr hab. Ryszard Piotrowski

- #11 Zarówno koncepcja Europejskiego Zielonego Ładu, jak i służące do jej realizacji istotne rozwiązania szczegółowe są niezgodne z postanowieniami Konstytucji RP.
- #12 Koncepcja odgórnie wymuszonej i bezalternatywnej, naukowo uzasadnionej przebudowy społeczeństwa i gospodarki jest nie do pogodzenia z art. 1 także ze względu na art. 30. Istotne postanowienia Europejskiego Zielonego Ładu są niezgodne z art. 2 i 5. Jest niezgodna z zasadą społecznej gospodarki rynkowej wyrażoną w art. 20. Zastąpienie reguł rynkowych regułami poprawności klimatycznej w procesie przekształcania UE powoduje, że kryterium przewagi konkurencyjnej staje się nie zdolność wytwarzania, ale niskoemisyjność. Jest również niezgodna z zasadą ochrony własności ustanowioną w art. 21 oraz zasadami ograniczania korzystania z konstytucyjnych wolności i praw, określonymi w art. 31 ust. 3. Stwarza potencjalne zagrożenie dla prawa do ochrony życia prywatnego i rodzinnego, zapewnionego w art. 47 Konstytucji RP. Wdrożenie jej naruszy art. 76.
- #13 Regulacje wykraczają poza zakres kompetencji podlegających przekazaniu w myśl art. 90 ust. 1. Przekazanie kompetencji organów władzy państwowej w niektórych sprawach, przewidziane w tym przepisie, nie oznacza przekazania „organizacji międzynarodowej lub organowi międzynarodowemu” kompetencji do decydowania o sposobie życia obywateli bez pozostawienia im możliwości wyboru.
- #14 Arbitralny charakter, nieproporcjonalność i bezalternatywność reguł składających się na Europejski Zielony Ład oznacza rezygnację z możliwości stanowienia o losie mieszkańców Polski w takim zakresie, w jakim ma się dokonać zaplanowane przekształcenie UE, co jest równoznaczne z konstytucyjnie wykluczoną rezygnacją z możliwości stanowienia o losie Polski.



prof. dr hab. Witold Modzelewski, mgr Katarzyna Wawrzonkiewicz

#15 Polski system podatkowy nie jest gotowy na implementację Zielonego Ładu i Paktu Klimatycznego w wyznaczonych przez UE ramach czasowych. Wprowadzenie opisanych ograniczeń i nakazów będzie skutkowało **drastycznym wzrostem wydatków budżetowych przy jednoczesnym zubożeniu społeczeństwa i podatników prowadzących działalność gospodarczą** (rolniczą i pozarolniczą), a przede wszystkim **spadkiem wpływów z najważniejszych podatków**. Implementowanie tych rozwiązań bezpośrednio wpłynie na wzrost cen dóbr konsumpcyjnych, jak również może się przyczynić do spadku konkurencyjności polskich przedsiębiorstw na rynkach międzynarodowych. Znaczące ograniczenie konsumpcji towarów i usług wysokoemisyjnych (a zwłaszcza paliw silnikowych) spowoduje zaś trwały spadek dochodów budżetowych. Wprowadzenie tak doniosłych zmian **wymaga czasu i niewyobrażalnych wręcz nakładów finansowych**, których obecnie Polska – jako państwo i jej obywatele – nie jest w stanie ponieść.

#16 Należy również podkreślić, że bez porozumienia na ogólnoświatowym poziomie zmniejszenie emisji CO₂ do atmosfery przez UE niewiele zmieni, bo inne kraje w tym czasie prawdopodobnie jeszcze zwiększą swoje emisje i globalna suma emisji CO₂ może nawet wzrosnąć (UE jest odpowiedzialna wyłącznie za 7,0% światowych emisji gazów cieplarnianych).

Wprowadzenie Zielonego Ładu i Paktu Klimatycznego spowoduje:

- spadek dochodów budżetowych (budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego) z opodatkowania pośredniego sektorów wysokoemisyjnych oraz handlu towarami i świadczenia usług dyskryminowanych przez nowe nakazy i zakazy (szacunkowo o ok. 30,0–35,0% rocznie w początkowym okresie; później spadek będzie jeszcze głębszy);
- spadek wpływów z podatków dochodowych w wyniku wzrostu kosztów w sektorze przedsiębiorstw oraz spadku zatrudnienia w sektorze wysokoemisyjnym (nawet do 50,0–55,0%);
- spadek dochodów Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i Narodowego Funduszu Zdrowia (składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne) w wyniku spadku zatrudnienia w sektorze wysokoemisyjnym (ostrożne szacunki – do 25,0–30,0%).

prof. dr hab. inż. Władysław Mielczarski

#17 Wprowadzenie Zielonego Ładu w ramach realizacji polityki Unii Europejskiej (dalej: UE) pociąga za sobą znaczne koszty dla gospodarki i społeczeństwa. Chociaż pełne spełnienie zamierzeń Zielonego Ładu nie jest możliwe, to próba jego wcielenia w życie **spowoduje stagnację europejskich gospodarek**, co już obecnie obserwujemy, oraz **gigantyczne koszty dla społeczeństwa**.

#18 W opracowaniu przedstawiono informacje o 4 głównych kierunkach realizacji Zielonego Ładu oraz o skutkach dla gospodarek i społeczeństw krajów członkowskich UE, a w szczególności dla Polski, tj. o:

- efektywności energetycznej budynków,
- systemach handlu pozwoleniami na emisje dwutlenku węgla (dalej: CO₂): ETS 1 i ETS 2¹,
- rozwoju alternatywnych środków transportu oraz
- kosztach energii elektrycznej dla odbiorców.

#19 Przeprowadzone analizy wskazują, że nawet po uwzględnieniu kosztu zakupu pozwoleń na emisje CO₂ (podatek ETS) **koszty całkowite produkcji energii elektrycznej przez farmy wiatrowe i farmy fotowoltaiczne są większe od kosztów produkcji energii elektrycznej z węgla** i wynoszą one odpowiednio:

- elektrownie węgla brunatnego – 535,0 PLN/MWh²,
- elektrownie węgla kamiennego – 610,0 PLN/MWh,
- farmy wiatrowe lądowe – 754,0 PLN/MWh,
- farmy fotowoltaiczne – 819,0 PLN/MWh.



prof. dr hab. inż. Maciej Chorowski, dr hab. inż. Ziemowit Malecha

#20 Europejski Zielony Ład jest skomplikowanym zespołem wzajemnie powiązanych rozporządzeń i dyrektyw, które uzasadniane są koniecznością ograniczenia emisji gazów cieplarnianych ze względu na zapobieganie zmianom klimatycznym. Bezkrytyczne wdrażanie wszystkich tych aktów prawnych, a w szczególności dotyczących energetyki w warunkach polskiego miksu energetycznego, **doprowadzi do załamania się energetyki, utraty konkurencyjności przez polską gospodarkę oraz pauperyzacji znacznej części ludności Polski.**

#21 W analizie określono górne granice nasycenia polskiego systemu elektroenergetycznego niestabilnymi OZE. W analizie wzięto pod uwagę:

- zależność współczynnika EROI (*energy return on investment*) od technologii wytwarzania energii,
- konieczność dodatkowych nakładów stabilizujących OZE w okresach bezwietrznych i przy braku nasłonecznienia,
- potencjał Polski do budowy wielkoskalowych magazynów energii w postaci elektrowni szczytowo-pompowych.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że **energia wytworzona przez niestabilne OZE nie powinna przekroczyć 30% całkowitej generacji energii elektrycznej.**

#22 Docelowo w podstawie polskiego systemu elektroenergetycznego powinny zostać zainstalowane elektrownie jądrowe, a do momentu ich uruchomienia powinny pracować zmodernizowane bloki węglowe. **Proponowane rozwiązania nie oznaczają odroczenia transformacji polskiej elektroenergetyki, a wręcz przeciwnie – wskazują na konieczne pilne podjęcie działań związanych z modernizacją starych bloków węglowych, budową wielkoskalowych magazynów energii w postaci elektrowni szczytowo-pompowych oraz wdrożeniem programu rozwoju polskiej energetyki jądrowej.**

#23 Istotnym elementem transformacji energetyki będzie **modernizacja ciepłownictwa, w szczególności rozwój systemów kogeneracyjnych z możliwością magazynowania ciepła i chłodu.** Przy budowie nowych farm wiatrowych trzeba wziąć pod uwagę niezbędne dla utrzymania prawidłowego profilu napływającego powietrza odległości między turbinami i innymi obiektami. Przewymiarowanie OZE ze względu na bardzo małą gęstość tej energii doprowadzi do zajęcia nawet kilkunastu procent powierzchni kraju na instalacje energetyczne, co może wręcz zablokować rozwój przemysłu i budownictwa mieszkaniowego.



prof. dr hab. Iwona Jelonek

#24 Europejski Zielony Ład, transformacja energetyczna, dekarbonizacja przemysłu wydobywczego, budownictwa, transportu i mobilności, a przy tym wszystkim przemiana ekologiczna to kwestie, które z uwagi na **brak scenariusza likwidacji kopalni nie sposób poddać ocenie, trudno też oszacować ich koszty, jakie poniesie Polska**, która stoi przed wieloma wyzwaniami, ale również możliwościami związanymi z Zielonym Ładem i Fit for 55.

W ramach polityki spójności i Instrumentu na Rzecz Odbudowy i Odporności nasz kraj może otrzymać w latach 2021–2027 ok. 170,0 mld EUR, a do 2030 r. – ok. 250,0 mld EUR. Polska i polskie firmy będą mogły skorzystać także z innych źródeł finansowania. Same pieniądze jednak nie wystarczą, aby przeprowadzić transformację energetyczną. **Potrzebne są również strategia i odpowiednie reformy, regulacje w obszarze energetyki, lecz najważniejsze jest podjęcie decyzji, czym załatać lukę węglową, która powstanie w wyniku odchodzenia od węgla.**

#25

Szacuje się, że do 2030 r. koszty przystosowania polskiej gospodarki do celów Zielonego Ładu i Fit for 55 mogą wynieść 527,0 mld EUR. Dodatkowe koszty, ponad normalną wielkość inwestycji, mogą wynieść ok. 60,0 mld PLN rocznie, co daje łącznie ok. 500,0 mld PLN do 2030 r. Należy podkreślić, że koszty będą zależne od wielu czynników, w tym od tempa transformacji i dostępności technologii niskoemisyjnych. **Odchodzenie od paliw kopalnych wpędza nas natomiast w nowe uzależnienie np. od metali ziem rzadkich, które są niezbędne dla rozwoju nowego społeczeństwa ekologicznego i scyfryzowanego.**

mgr Tomasz Cukiernik

#26 Realizacja Europejskiego Zielonego Ładu dla Polski oznacza przede wszystkim **gigantyczne koszty**. Francuski Instytut Rousseau wyliczył, że łączne „inwestycje” publiczne i prywatne na ten cel wyniosą 2,4 bln EUR, czyli ponad 10,0 bln PLN. Do tego dochodzą liczne klimatyczne europodatki:

- EU ETS (deficyt uprawnień do emisji CO₂ w latach 2021–2030 będzie kosztował aż 141,0 mld PLN) i ETS 2 (koszt dla przeciętnej rodziny wyniesie od 1,6 tys. PLN do 8,6 tys. PLN³),
- akcyza na węgiel i koks,
- graniczny podatek węglowy (CBAM)⁴,
- podatek od nierecyklingowanego plastiku (w latach 2021–2024 z tego tytułu wpłacimy do budżetu UE 8,6 mld PLN),
- opłata od emisji CO₂ przez samochody spalinowe⁵ (auta zdrożają nawet o kilkadziesiąt tysięcy złotych),
- opłaty od autostrad i dróg ekspresowych czy podatek od rejestracji samochodu spalinowego i tzw. opłata środowiskowa od pojazdów spalinowych.

To wszystko coraz bardziej będzie uderzać w polskie firmy i osoby fizyczne i doprowadzi do zubożenia społeczeństwa.

#27 Istotnym ograniczeniem wolności są związane z tym różnego typu **szkodliwe euroregulacje**, jak zakaz rejestracji samochodów spalinowych po 2035 r., dyrektywa 2010/31/UE, ESG czy dyrektywa w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju⁶. Co więcej, w wyniku dalszego wdrażania unijnej polityki dekarbonizacyjnej i Europejskiego Zielonego Ładu nasz kraj **może całkowicie utracić i bezpieczeństwo energetyczne** (braki energii), **i suwerenność energetyczną** (bo pozbędzie się generowania energii z węgla, który ma), **i bezpieczeństwo żywnościowe** (upadek rolnictwa), **i suwerenność żywnościową** (import żywności), a w ten sposób popadnie w zależność od czynników zewnętrznych. To wszystko nie tylko doprowadzi do dewastacji gospodarki, ale nawet **zagroza biologicznej egzystencji narodu.**

3. W. Buk, M. Izdebski, *Analiza wpływu ETS2 na koszty życia Polaków*, Warszawa, czerwiec 2024.

4. Ang. Carbon Border Adjustment Mechanism.

5. CAFE – ang. Clean Air For Europe.

6. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1760 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz zmieniająca dyrektywę (UE) 2019/1937 i rozporządzenie (UE) 2023/2859, Dz. Urz. UE L z 5.07.2024. Tzw. dyrektywa CSDDD (ang. Corporate Sustainability Due Diligence Directive).

mgr Cezary Wincenciak

- #28** W sektorze rolnym i rolno-spożywczym nastąpią ogromne zmiany, które będą oddziaływać na cały dział tej gospodarki oraz na konsumentów, którzy są bezpośrednio połączeni jako odbiorcy żywności z sektorem produkcyjno-przetwórczym. Będzie to miało również ogromny wpływ na wszystkie gospodarstwa rolne w Polsce – niezależnie od ich wielkości. Należy pamiętać, że same w sobie przepisy nie oddziałują bezpośrednio na konsumenta, ale **kształtują one nawyki konsumenckie** – w tym przypadku żywieniowe. W takim układzie wzajemnych powiązań poprzez takie, a nie inne ustawy i przepisy można **sterować przyzwyczajeniami konsumentów**.
- #29** Założenia Zielonego Łądu od samego początku wskazują, że produkcja i utrzymanie przeżuwaczy, w tym przede wszystkim stad bydła mlecznego i mięsnego, generuje olbrzymi negatywny wpływ na proces ocieplenia klimatu, gdyż bydło jest przedstawiane jako źródło emisji metanu do atmosfery. Ewidentnie da się zauważyć, że wszelakie prace KE prowadzone w tym obszarze zmierzają w kierunku uchwalenia tzw. dyrektywy metanowej oraz bilansowania śladu węglowego przez ustanowienie różnego typu wskaźników i przeliczników dla stad bydła. W takiej sytuacji **sektor rolniczy zajmujący się hodowlą bydła staje się klimatycznym wrogiem numer jeden**.
- #30** Polityka Zielonego Łądu oznacza także ogromną reformę energetyczną, która spowoduje, że wzrosną ceny wszystkich środków do produkcji rolnej, w szczególności tych produkowanych w Polsce przez krajowe przedsiębiorstwa, ale również tych produkowanych w pozostałych krajach UE. W rezultacie w każdym sektorze produkcji rolnej, a więc produkcji mięsa, mleka i przetworów mlecznych, produktów zbożowych, **wzrosną koszty produkcji w przeliczeniu na hektar czy też kilogram wytworzonego produktu**.
- #31** Produkty z krajów spoza UE, w których nie obowiązuje taki reżim prawny jak w UE, staną się jeszcze bardziej konkurencyjne wobec produktów z krajów członkowskich UE. Wiadomo również, że KE jasno stwierdziła, iż nie będzie żadnych stałych nacisków na współpracę z krajami trzecimi, będą zaś próby nakłaniania ich do wprowadzenia podobnych reform. Ostatecznie będzie to oznaczać, że **do Europy, a więc także do Polski, będą miały dostęp firmy produkujące produkty gotowe i półprodukty według dotychczas stosowanych przez nie zasad, czyli także z utrzymaniem dotychczasowych kosztów produkcji**. Na półkach sklepowych konsument będzie miał więc do wyboru w ramach jednej grupy produktowej towary wyprodukowane w zaostrowym reżimie panującym w UE, narzuconym także polskim producentom, jak również towary zaimportowane z krajów, które podobnych regulacji nie wprowadziły i nie przestrzegają.
- #32** Zielone światło zapewne dostaną produkty zastępcze, takie jak np. wszelakiego typu owady, produkowane w Europie z przeznaczeniem do konsumpcji pośredniej i bezpośredniej. Z wypowiedzi KE i innych urzędników unijnych ewidentnie wynika, że będą podejmowane działania, także marketingowe, na rzecz przekształcenia nawyków konsumenckich. **Nastąpi zatem odejście od zasad wolnego rynku, na którym do tej pory to konsument podejmował decyzję, czy np. będzie wegetarianinem, czy będzie spożywał mięso raz w tygodniu, czy też każdego dnia, w jaki sposób będzie się odżywiał**.

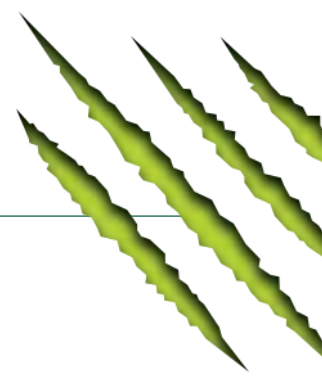


mgr Marek Lachowicz

- #33** EU ETS to europejski system handlu uprawnieniami do emisji dwutlenku węgla (dalej: CO₂). **Rozliczanie emisji za pomocą uprawnień** (European Union Allowance, dalej: EUA) **jest obowiązkowe dla przedsiębiorstw emitujących CO₂ w toku działalności** (Instalacje). Są to często firmy z sektora energetycznego, ciepłowniczego, stalownie czy producenci cementu.
- #34** Zapotrzebowanie Instalacji danego kraju na uprawnienia pokrywane jest z trzech źródeł. Część EUA firmy te otrzymują do wykorzystania bezpłatnie. Część przydzielana jest państwu członkowskim i następnie odsprzedawana krajowym podmiotom gospodarczym. Przychody z tej sprzedaży stanowią zysk (około) budżetowy. **Ewentualne niedobory uprawnień Instalacje muszą uzupełnić na wolnym rynku, po aktualnej cenie.**
- #35** Instalacje nie posiadają wobec systemu ETS alternatywy. Jednocześnie **kupcami uprawnień są także Inwestorzy z sektora finansowego, którzy skoncentrowani są na maksymalizowaniu zysku.** W warunkach malejącej podaży powoduje to – jak się okazało nienormalną – presję na aprecjację cen EUA.
- #36** Testy statystyczne właściwe dla instrumentów towarowych wskazują, że w okresie od 1 maja 2017 r. do 30 kwietnia 2023 r. na cenach EUA wielokrotnie **tworzyły się bańki cenowe.** Zastosowana metodyka nie została nigdy zakwestionowana.
- #37** Od 2027 r. w UE obowiązywać będzie nowy system ETS 2 obejmujący CO₂ emitowany wskutek ogrzewania budynków (z wyłączeniem ciepła sieciowego) oraz transportu drogowego.
- #38** Jeśli stworzy się na rok 2030 trzy scenariusze: pozytywny (cena EUA = 120,00 EUR, cena ETS 2 = 45,00 EUR), bazowy (cena EUA = 160,00 EUR, cena ETS 2 = 75,00 EUR) oraz pesymistyczny (cena EUA = 200,00 EUR, cena ETS 2 = 100,00 EUR), można oszacować łączne koszty obu systemów dla polskich gospodarstw domowych. W scenariuszu pozytywnym wyniosą one 64,00 mld PLN, w bazowym – 91,00 mld PLN, a w pesymistycznym – 116,00 mld PLN.

dr Alina Landowska

- #39** Europejski Zielony Ład to **próba znaczącego przekształcenia europejskiej gospodarki oraz wzorców konsumpcji.** Wiąże się to z fundamentalną przebudową europejskiego systemu energetycznego oraz restrukturyzacją relacji między UE a jej partnerami handlowymi. Wymaga to ustalenia nowych priorytetów międzynarodowej polityki gospodarczej Europy.
- #40** Ponad 30,0 mln miejsc pracy w UE, które zależą od handlu zagranicznego, stoi w obliczu poważnych zmian. Takie inicjatywy, jak mechanizm dostosowania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO₂ (CBAM⁷), **może wpłynąć na konkurencyjność europejskich firm i globalne rynki.** Wprowadzenie CBAM może obniżyć eksport azjatyckich produktów do UE, a tym samym spowodować wzrost cen i spadek dostępności niektórych towarów.
- #41** Azja, coraz mniej zależna od eksportu do Europy, już poszukuje alternatywnych rynków zbytu. CBAM wywołuje spory handlowe z krajami spoza UE, które postrzegają ten mechanizm jako barierę handlową. **To może prowadzić do dalszych komplikacji w międzynarodowej współpracy handlowej.** UE stoi przed licznymi wyzwaniami w dostosowaniu swojej polityki handlowej do zmieniających się realiów globalnych, a dodatkowe „zielone obciążenia” będą mieć **szerokie reperkusje geopolityczne i ekonomiczne,** włącznie z poważnym osłabieniem europejskich gospodarek.



SKUTKI IDEOLOGII EUROPEJSKIEGO ZIELNEGO ŁADU W POLITYCE SPOŁECZNO-GOSPODARCZEJ

dr Artur Bartoszewicz

Szkoła Główna Handlowa w Warszawie

RACJONALNOŚĆ PRZECIWKO IDEOLOGII

Od lat Komisja Europejska (dalej: KE) przyjmuje rolę zbaczy, terapeuty i sędziego w jednej osobie. Bez umocowania w Traktatach¹, a wręcz świadomie wykraczając poza uzgodnienia w nich zawarte, wdziera się w domenę Państw Narodowych – odbiera im prerogatywy i zmienia (ogranicza bezprawnie) rolę wobec obywateli i uczestników rynku. KE zawłaszcza, ogranicza i demuluje. KE stała się rakiem na organizmie narodowych państw europejskich i Wspólnoty, chorobą odbierającą siły rozwojowe, wolność decyzji i niezależność myślenia.

1. Patrz: wersje skonsolidowane Traktatu o Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016, s. 13) i Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016, s. 47, dalej: TFUE). W Traktatach nie ma opisanych prerogatyw KE, wynikają one z interpretacji poszczególnych artykułów, nie zaś z enumeratywnie wymienionych zadań w relacji do innych organów i państw członkowskich Unii Europejskiej (dalej: UE). Obecnie prawo UE definiowane jest jako zbiór aktów składających się na system prawny UE. Obejmuje całość tzw. dorobku prawnego UE, łącznie np. z orzeczeniami Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Mowa jest tu o *acquis communautaire* (dorobek prawny Wspólnoty Europejskiej, obecnie UE). Takie podejście doprowadza do sytuacji, w której w wielu ośrodkach decyzyjnych powstaje prawo dotyczące obywateli UE, dzieje się to bez mechanizmu koordynacji, a przede wszystkim bez zgody samych obywateli i uczestników rynku. UE stała się wulkanem, z którego lawa prawa wylewa się, niszczy, dławi, zalewa państwa członkowskie – państwa narodowe.

Skutecznie prowadzi politykę przemocową opartą na siedmiu krokach:

- #1** Definiuje fałszywy problem na podstawie analiz grup lobbingowych i działaczy ideologicznych, którym udowadnia, że państwa członkowskie niedomagają, a ona jest w stanie pokierować zmianą zapewniającą osiągnięcie tzw. *ambitnych celów* (etap *oczarowania*).
- #2** Tworzy komunikat do obywateli państw członkowskich (de facto do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów), w którym wytwarza nowomowę, język wzbudzania w nas poczucia winy, strachu, nadziei, postprawdy. Wymyśla dialekt wyłączający – używa słów nowych, ważnych, kluczowych, zamykających grupę ideologicznie zaangażowanych w ramach własnych przekonań (etap *oświecenia*).
- #3** Tworzy na poziomie unijnym i krajowym zespoły robocze, które wypracowują rozwiązania umożliwiające realizację polityki przyjętej na ogólnym poziomie w komunikacie. Jest to etap kreatywny, na którym następuje spełnianie oczekiwań wyznawców ideologii, jak też grup kreowanych w gospodarce do niesienia nowej idei. Powstają wówczas programy społeczne i gospodarcze, kształtowane są polityki sektorowe i horyzontalne, w których zapisuje się wymogi implementacji wyobrażeń, kłamstw i półprawd z komunikatu (etap *tworzenia neoprawdy*).
- #4** Dzięki szerokiej kampanii strachu i przekupstwa finansowego następuje upowszechnianie ideologii. Aby dostać się do struktur unijnych, należy potwierdzić „prawdy wiary” przez zaangażowanie się w krzewienie przyjętych założeń. Wówczas możliwe jest podjęcie pracy w strukturach KE lub wybranie do struktur wykonawczych KE z delegacji państwa narodowego – to współczesna Arkadia, gdzie zarobki są ogromne, podatki nie istnieją, a emerytura gwarantuje dostatnie życie nawet w młodym wieku (etap *potwierdzania neoprawdy*).
- #5** Tworzy się nowe prawo unijne, które wymusza włączenie się obywateli i samych (nawet tych opornych, które stają się automatycznie niepraworządne) państw członkowskich w implementację ideologii. System zachęt i kar, bat i marchewka. Mechanizmy dotacyjne przekonują nawet najbardziej opornych do współuczestnictwa w ideologii. Nie bierzesz, toś głupi. Zrezygnuj z wątpliwości i negacji w zamian za dotację (rekompensata za ból moralny lub ponoszone koszty dostosowania). Demoralizowanie staje się kluczem do sukcesu ideologii (etap *przemocy finansowej*).
- #6** Na poziomie KE i państw członkowskich tworzy się np. taksonomię, czyli system klasyfikacji ustanawiający kryteria, które muszą być spełnione w ramach działalności gospodarczej, aby uspołnić aktywność z ideologią. Szeroka implementacja nowomowy i odrzucenie negujących umożliwia podporządkowanie struktur państwa narodowego i obywateli wymogom osiągnięcia abstrakcyjnych (nadal jednak ambitnych) celów przyjętych w komunikacie (etap *skolonizowania umysłów*).
- #7** Wypracowanie stałych źródeł finansowania w postaci np. podatków unijnych (przejęcie prerogatyw państwa) i zobowiązań kosztowych, nakładanych na państwa narodowe w celu stałego finansowania ideologii (w tym ogromne kary za opóźnienia i niedostosowanie). Swobodne kształtowanie zakresu i wymiaru ideologii przez multiplikowanie narzędzi koniecznych do wdrożenia oraz zakresu dostosowania obywateli i uczestników rynku (przedsiębiorstw). Państwo, coraz mniej narodowe, staje się swoistym policjantem, który przemocą wymusza w imieniu wspańiałomyślniej i nieomyślnej KE zagwarantowanie spokoju i podporządkowania się ideologii (etap *skolonizowania państwa narodowego*).



Ewidentnym przykładem tak prowadzonej manipulacji jest Europejski Zielony Ład². To już nie tylko ideologia, ale przede wszystkim pretekst i narzędzie do zawładnięcia społeczeństwami i gospodarkami państw narodowych, wręcz ich skolonizowania, gdyż:

- Nie ma podstaw naukowych w twierdzeniach zawartych w przyjętych założeniach – posłużono się językiem opisującym lęki i obawy („Atmosfera ulega ociepleniu, a klimat zmienia się z każdym rokiem. Spośród ośmiu milionów gatunków żyjących obecnie na naszej planecie jeden milion jest zagrożony zagładą. Lasy i oceany są zanieczyszczane i dewastowane³), w odpowiedzi na które stawia się ambitne cele („przekształcenie UE w sprawiedliwe i prosperujące społeczeństwo żyjące w nowoczesnej, zasobooszczędnej i konkurencyjnej gospodarce, która w 2050 r. osiągnie zerowy poziom emisji gazów cieplarnianych netto i w ramach której wzrost gospodarczy będzie oddzielony od wykorzystania zasobów naturalnych⁴). W ten sposób kreuje się i wykorzystuje histerię młodego pokolenia, która – pobudzana – stała się podstawą do zmiany zachowań społecznych, politycznych i decyzji publicznych. Pomijana jest wszelka krytyka, w tym dowody naukowe o braku wpływu emisji dwutlenku węgla (dalej: CO₂) na zmiany klimatu czy też wręcz podważające uznawanie tego gazu za gaz cieplarniany. Konferencje naukowe, które miałyby zakwestionować fundamenty ideologii, są niemożliwe do organizacji. Skorumpowany świat nauki brnie w kłamstwa i manipulacje za finansowanie prowadzenia badań nad prawdami ideologii.
- Nie ma praktycznego i ekonomicznego uzasadnienia w skutkach społeczno-gospodarczych dla proponowanych w Zielonym Ładzie rozwiązań. Przedstawiane kierunki interwencji mają charakter postulatów, bez wskazania skutecznych metod dochodzenia do oczekiwanych rezultatów. Budowany system realizacji jest postulatowy: „Bardziej ambitne cele klimatyczne UE na lata 2030 i 2050”; „Dostarczanie czystej, przystępnej cenowo i bezpiecznej energii”; „Zmobilizowanie sektora przemysłu na rzecz czystej gospodarki o obiegu zamkniętym”; „Budowanie

i remontowanie w sposób oszczędzający energię i zasoby”; „Przyspieszenie przejścia na zrównoważoną i inteligentną mobilność”; „Od pola do stołu: stworzenie sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego środowisku systemu żywnościowego”; „Ochrona i odbudowa ekosystemów i bioróżnorodności”; „Zerowy poziom emisji zanieczyszczeń na rzecz nietoksycznego środowiska⁵. Zakłada się logikę samospełniającej się przepowiedni, że **kłamstwo powtarzane tysiące razy stanie się prawdą, tym bardziej że ubierane jest w atrakcyjny, nowoczesny produkt społeczno-rynkowy**. Narzędzia interwencji wymyślane i tworzone są na bieżąco. Angażuje się fundusze publiczne, które już wcześniej miały inne przeznaczenie, teraz zaś zostają nazwane na nowo, aby sprostać potrzebom inwestycyjnym ideologii.

- Nie ma metodycznie postawionych celów (cel taki powinien być specyficzny, mierzalny, osiągalny, istotny i określony w czasie⁶). Przyjęty cel „co najmniej 50%, a potencjalnie do 55% w stosunku do poziomu w 1990 r., unijnego celu na 2030 r. zredukowania emisji gazów cieplarnianych” jest nierealistyczny, tym samym oparty na wierze, a nie praktycznym potencjale⁷. Aby cel był osiągalny, należy wykazać posiadanie niezbędnych zasobów (finansowych, rzeczowych, ludzkich i formalno-prawnych) potrzebnych do jego realizacji. Nie wskazano takiego potencjału, lecz jedynie określono, że: „Komisja przeprowadzi do czerwca 2021 r. przegląd wszystkich znaczących instrumentów polityki związanych z klimatem i, w razie potrzeby, zaproponuje ich zmiany. Przegląd ten obejmie system handlu uprawnieniami do emisji (ETS)⁸ m.in. rozważone zostanie objęcie tym systemem nowych sektorów, cele państw członkowskich w zakresie redukcji emisji w sektorach nieobjętych ETS oraz rozporządzenie w sprawie emisji związanych z użytkowaniem gruntów, zmianą użytkowania gruntów i leśnictwem. Komisja zaproponuje zmianę prawa o klimacie, aby je odpowiednio zaktualizować⁹. Potwierdza to **nierealistyczność założeń** w momencie wyznaczania tego abstrakcyjnego (ambitnego) celu, jak też skalę niepewności komunikowaną potencjalnym uczestnikom tego procesu. Niepewność ta generuje nadmierne koszty uczestników rynku i istotnie ogranicza konkurencyjność gospodarek

2. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Europejski Zielony Ład, Bruksela, dnia 11.12.2019 r., COM(2019) 640 final, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=COM:2019:640:FIN>, dostęp: 11.07.2024.

3. Tamże, s. 2.

4. Tamże.

5. Tamże, s. 4.

6. Zgodnie z zasadą SMART, jako powszechnie uznaną (również przez KE) metodą definiowania celów, która zwiększa szansę na ich osiągnięcie. Skrót SMART oznacza Specific (jasność), Measurable (mierzalność), Achievable (realność/osiągalność), Relevant (istotność) i Time-bound (określenie w czasie). Metoda ta wymaga dokładnej analizy celu i jego sprecyzowania. Patrz: Zasada SMART, w: Encyklopedia Zarządzania, https://mfiles.pl/pl/index.php/Zasada_SMART, dostęp: 2.07.2024.

7. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Europejski Zielony Ład, dok. cyt., s. 5.

8. Ang. European Union Emissions Trading System (przyj. red.).

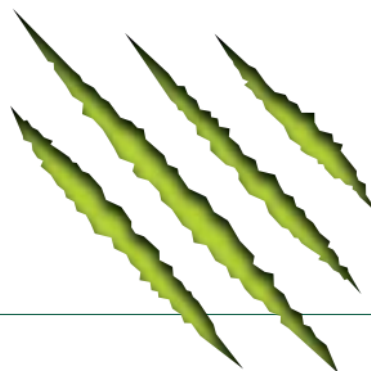
9. Tamże, s. 5.

państw członkowskich i jednolitego rynku europejskiego wobec głównych graczy rynku globalnego. Rozwój państw stowarzyszonych w strukturze BRICS (*Brazil, Russia, India, China, South Africa*) nabiera mocy, zasilany jest bowiem ideologiczną konsumpcją europejską. Europa w wyniku implementacji nieekonomicznych założeń ideologii **traci pozycję konkurencyjną**.

- Nie ma pełnego opisu zakresu (jedynie wskazano działania kierunkowe), narzędzi (ujawniane są one w formie dyrektyw lub rozporządzeń bez oceny ich skutków w budżetach obywateli i kosztów uczestników rynku, zaskakują uczestników rynku i powodują niepewność prowadzenia działalności gospodarczej) i całkowitych kosztów implementacji Zielonego Ładu („Osiągnięcie zamierzeń przedstawionych w Europejskim Zielonym Ładzie wymaga znacznych nakładów inwestycyjnych. Według szacunków Komisji, aby osiągnąć cele wyznaczone w zakresie klimatu i energii na okres do 2030 r., konieczne będą dodatkowe inwestycje w kwocie 260 mld euro rocznie, czyli około 1,5% PKB z 2018 r. Inwestycje te będą musiały być utrzymane w czasie. Ich skala wymaga zmobilizowania zarówno sektora publicznego, jak i prywatnego”¹⁰). Równocześnie w komunikacie w sprawie Zielonego Ładu czytamy: „Szacunki te są zachowawcze, ponieważ nie uwzględniają np. potrzeb inwestycyjnych w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu czy wyzwań środowiskowych takich jak utrata bioróżnorodności. Nie biorą również pod uwagę inwestycji publicznych związanych z kosztami społecznymi transformacji oraz kosztami niepodjęcia działań”¹¹. Potwierdza to tym samym nieodpowiedzialność społeczno-gospodarczą decydentów (ideologiczne, a nie racjonalne przesłanki), którzy podjęli decyzję o uruchomieniu – jak to nazywają – *sprawiedliwej transformacji* bez pełnej analizy kosztów, a tym samym doprowadzili do sytuacji, w której przyjęte założenia są **nierealizowalne ekonomicznie**. Ich koszt ostateczny – nieznan i nielimitowany – jest **nie do poniesienia przez państwa członkowskie i ich obywateli**. Wyklucza to również racjonalność przyjętych założeń, skoro bowiem nie oszacowano kosztów, nie można ich porównać z potencjalnymi, nawet najbardziej pożądanymi korzyściami.
- Nie ma identyfikacji, oceny i wykazania związków przyczynowo-skutkowych między przyjętymi celami a narzędziami implementacji, które powstają po uznaniu zdefiniowanych wartości celów, nie wskazuje się przy tym źródeł finansowania lub wskazuje się je na poziomie ogólnych

postulatów. Komunikat w sprawie Zielonego Ładu zawłaszcza finansowanie pierwotnie (w ramach decyzji podjętych już przez państwa narodowe) przeznaczone na inne cele, bez oceny skutków i kosztów ekonomicznych takich działań („Komisja przedłoży plan inwestycyjny na rzecz zrównoważonej Europy, aby pomóc zaspokoić dodatkowe potrzeby w zakresie finansowania. Będzie on obejmował dedykowany system finansowania mający wspierać zrównoważone inwestycje oraz propozycje udoskonalonych ram wspomagających, które będą sprzyjać zielonym inwestycjom. Jednocześnie konieczne będzie stworzenie wykazu zrównoważonych projektów. Projektodawcy otrzymają wsparcie techniczne oraz usługi doradcze w zakresie wyboru i opracowania projektów oraz dostępu do źródeł finansowania. [...] Komisja zaproponowała cel, zgodnie z którym 25% środków w ramach wszystkich programów UE należy przeznaczyć na kwestie związane ze zmianą klimatu. [...] Co najmniej 30% środków Funduszu InvestEU będzie przeznaczonych na walkę ze zmianą klimatu. [...] Aby nikt nie został pozostawiony w tyle, w ramach planu inwestycyjnego na rzecz zrównoważonej Europy Komisja proponuje mechanizm sprawiedliwej transformacji, obejmujący Fundusz na rzecz Sprawiedliwej Transformacji”¹²). **Degradacji ulegają inne obszary pozaideologicznej aktywności państwa**. Społeczeństwa poddawane są procesowi pauperyzacji.

- Nie ma debaty publicznej i nie uzyskano społecznej zgody na implementację Zielonego Ładu. W państwach członkowskich nie przeprowadzono referendów umożliwiających potwierdzenie gotowości na wdrożenie przyjmowanych założeń i ponoszenie kosztów z tym związanych. Szczególnie, że te **koszty obciążają kilka pokoleń, a przez to odbierają im potencjał rozwojowy**. Nie przeprowadzono debaty na temat zasadności implementacji założeń Zielonego Ładu, bo uznano, że jest to „naturalnie” wymuszany proces i prawo do narzucenia innym oceny świata kreowanej przez wąską grupę społeczną i rozhisteryzowane młode pokolenie.



10. Tamże, s. 18.

11. Tamże, s. 18, przypis 28.

12. Tamże, s. 18-19.

01.2

PRZEGLĄD SKUTKÓW I KOSZTÓW SPOŁECZNO-EKONOMICZNYCH SIŁOWEJ IMPLEMENTACJI IDEOLOGII ZIELONEGO ŁADU

Chociaż na pierwszy rzut oka owa ideologia (jak to z fałszywymi ideologiami bywa) wydaje się słuszna (ochrona Ziemi, klimatu, środowiska, ratowanie życia na ziemi itp.), tym samym niezwykle atrakcyjna narracyjnie, to tworzy zagrożenia, a wręcz staje się **źródłem katastrofy społeczno-gospodarczej państw członkowskich i samej UE**. Ideologia ta niesie jedynie słuszną narrację i **nowy język służący do formatowania narodów** w podporządkowane i nowo uformowane socjalistyczne masy, dla gospodarki generuje zaś niekontrolowane konsekwencje ujawniane w stanie finansów publicznych (obszar polityki fiskalnej), kondycji i sile nabywczej pieniądza (obszar polityki pieniężnej), jak też niepewności, pogorszeniu kondycji i utracie konkurencyjności znacznej części przedsiębiorstw (obszar polityk sektorowych).

Członkostwo w UE wymusza na państwie narodowym podporządkowanie się wymaganiom przyjmowanych polityk horyzontalnych i sektorowych. Skutkiem jest de facto **kształtowanie struktury budżetu i alokacji w poszczególnych pozycjach według kryteriów UE**. To nie tylko środki na pokrycie wkładu krajowego do realizacji programów i projektów współfinansowanych ze źródeł Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych UE, ale również wielkość alokacji wymagana zaangażowaniem krajowym w budżet UE. Dodatkowe koszty to konieczność implementacji polityk horyzontalnych i sektorowych UE bez alokacji finansowych, jak też obciążenia wynikające z **kar nakładanych na państwo członkowskie za wszelką niesubordynację**.

Oprócz tego polityki UE wymuszają **ukierunkowanie wydatków nie na cele istotne dla rozwoju społeczno-gospodarczego państwa**, lecz na cele pożądane z perspektywy samych tych polityk. Skutkuje to odejściem od narodowych celów rozwojowych i ścieżki decyzji, zaniechaniem w obszarach aktywności państwa, które nie wypisują się w zakres wspólnych polityk UE. Przykładem jest finansowanie obronności państwa

czy pomocy społecznej, gospodarczej i humanitarnej (patrz – koszty pomocy Ukrainie), które to wydatki wpływają na wysokość deficytu budżetu państwa i długu publicznego. Objawem jest **pogarszanie się stanu finansów publicznych państwa**, które równocześnie jest zmuszane do ponoszenia wszystkich kosztów związanych z politykami UE (np. polityka klimatyczna i Zielony Ład). Wydatki na transformację energetyczną, elektromobilność czy odnawialne źródła energii (dalej: OZE) nie tylko pogarszają stan budżetu państwa, ale wręcz są sprzeczne z podstawowymi potrzebami zapewnienia bezpieczeństwa, stabilności państwa i obronności, narażają naród i gospodarkę na ogromne ryzyko utraty niepodległości i suwerenności. Ukierunkowanie wydatków publicznych na cele zbędne i nieistotne dla bezpieczeństwa ogranicza potencjał lub całkowicie uniemożliwia przygotowanie się do ewentualnego konfliktu zbrojnego. To **ukazuje Zielony Ład w wymiarze działań dywersyjnych i wpisujących się w model wojny hybrydowej**, w której państwa obarczane są zbędnymi kosztami, aby uniemożliwić im przygotowanie do realnych i aktualnych wyzwań, w tym obrony narodu.

W tych warunkach kuriozalne jest nakładanie na państwo członkowskie procedury nadmiernego deficytu (a tak się dzieje wobec Polski i innych państw UE) i tym samym ograniczenie potencjału wzrostowego jego społeczeństwa i gospodarki. Z jednej strony KE zmusza do ponoszenia ideologicznie uzasadnionych, ściśle określonych, ukierunkowanych, lecz ostatecznie nielimitowanych wydatków, z drugiej zaś karze za nadmierne obciążanie wydatkami budżetu państwa. Tego typu polityka doprowadza do **schizofrenii finansów publicznych** i niekontrolowanego narastania długu publicznego lub – w przypadku przyjęcia polityki cięcia wydatków – do istotnej pauperyzacji, szczególnie zagrożonych skutkami kosztowymi polityk UE obywateli, w tym najbardziej zagrożonych grup społecznych.

Narzucanie kosztownych, nieuzasadnionych wymogami konkurencji krajowej i międzynarodowej standardów produkcji energii przekłada się na wysokie koszty społeczno-gospodarcze i ostatecznie ubożenie gospodarstw domowych, ale również samych uczestników rynku, szczególnie mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, w których udział energii w kosztach produkcji lub dostaw usług jest wysoki, to zaś doprowadza do pogorszenia ich kondycji rynkowej, a nawet masowej upadłości. **Wydatki na mechanizmy ochronne i rekompensujące, ponoszone przez państwa narodowe z ich budżetów, oznaczają dalsze zadłużenie i demoralizują gospodarkę**. Uczestnicy rynku oczekują stałego wsparcia, już nie tylko w projektach realizowanych w ramach kolejnych perspektyw finansowych UE, ale również w pokryciu nadmiernie rosnących kosztów. Pojawia się efekt **firm zombie**, które funkcjonują na rynku jedynie dzięki dotacjom, rekompensatom i programom społecznym obniżania kosztów. Dewastuje to

konkurencyjność gospodarki, podwyższa koszty (ostatecznie tworzy silny impuls inflacyjny) i przekłada się na istotne obniżenie wpływów podatkowych. Polityka fiskalna ponosi bezpośrednie skutki błędnie projektowanych interwencji w ramach ideologicznie ukształtowanych polityk UE.

Skrajnie niebezpiecznym skutkiem dla polityki fiskalnej jest podjęcie – dla celów implementacji ideologii Zielonego Ładu – decyzji o nakładaniu podatków europejskich. Podważa to podstawową prerogatywę państwa, związaną z nakładaniem podatków, jak też skutkować będzie drenażem finansowym uczestników rynku, a przez to osłabi ich zdolność do zaspokajania potrzeb rozwojowych biznesu i potrzeb fiskalnych państwa narodowego. Dodatkowe obciążenia fiskalne uczestników rynku zmniejszają ich konkurencyjność na rynku międzynarodowym, co wpłynie również na obniżenie bazy fiskalnej. Przykładem tego typu obciążeń są nałożone w 2024 r.: raportowanie ESG¹³, podatek od plastiku (ang. single use plastic), rozszerzona odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu (coroczna opłata na pokrycie kosztów zbierania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, w tym transportu i przetwarzania), konieczność finansowania publicznych kampanii edukacyjnych.



01.2.1. SZACOWANY KOSZT IMPLEMENTACJI ZIELONEGO ŁADU – CASE STUDY

Single-use plastics lub inaczej podatek od plastiku został wprowadzony unijną dyrektywą¹⁴, która ma na celu wycofanie z użycia niektórych produktów jednorazowych wykonanych z tworzyw sztucznych i w konsekwencji ograniczenie użycia plastiku. Miał on zmotywować producentów i importerów do poszukiwania alternatywnych materiałów, z których wykonane mogą być produkty jednorazowego użytku i opakowania na żywność. Krótki okres przejściowy związany z wdrożeniem dyrektywy powodował jednak, że przedsiębiorcy objęci nowymi obowiązkami byli zmuszeni do wprowadzenia czasem radykalnych zmian w prowadzonych przez siebie biznesach. Generowało to ogromne koszty, które ostatecznie zostały przeniesione na konsumentów i partnerów biznesowych.

W ocenie skutków regulacji (OSR) do ustawy implementującej dyrektywę podano następujące szacunki¹⁵:

- wpływy z opłat za wprowadzanie produktów, takich jak kubki na napoje z pokrywkami i wieczkami, a także pojemniki na posiłki, z pokrywkami lub bez (według szacunków PlasticsEurope Polska rocznie na rynek wprowadzanych jest ok. 15,0 tys. megagramów tego typu produktów), mogłyby wynieść ok. 21,0 mln PLN rocznie;
- opłaty z tytułu zagospodarowania odpadów z wyrobów tytoniowych zbieranych w publicznych systemach zbierania wyniosą 23,1 mln PLN rocznie.

Powyższe wpływy należy traktować jako koszt przedsiębiorstwa, który – jeśli rynek na to pozwala – przenoszony jest na konsumenta, a jeśli nie ma przestrzeni rynkowej – obniża rentowność biznesu.

13. Ang. environmental, social responsibility and corporate governance – środowisko, społeczna odpowiedzialność, ład korporacyjnyjny.

14. Ustawa z dnia 14 kwietnia 2023 r. o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 877). Ustawa ta wdraża do polskiego porządku prawnego postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko (Dz. Urz. UE L 155 z 12.06.2019, s. 1–19, dalej: dyrektywa 2019/904; tzw. dyrektywa plastikowa, dyrektywa SUP [ang. single-use plastics]).

15. Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Projekt ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw – ocena skutków regulacji, 19.03.2021 r., nr w wykazie prac: UC73, <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs/1/2/12345305/12777259/1277260/dokument497237.pdf>, dostęp: 12.07.2024.



Rozszerzona odpowiedzialność producenta (ROP) – w 2018 r. przyjęty został tzw. pakiet odpadowy, czyli nowelizacja 6 dyrektyw kluczowych dla gospodarki odpadami, w ramach idei gospodarki o obiegu zamkniętym (GOZ). Istotnym elementem jest system rozszerzonej odpowiedzialności producentów. Będą oni zobowiązani wziąć odpowiedzialność za cały cykl życia swoich opakowań – od projektu, poprzez produkcję, aż po zagospodarowanie odpadów. Przedsiębiorstwa będą musiały współdzielić koszty selektywnej zbiórki, recyklingu i utylizacji odpadów, które powstały z ich produktów¹⁶. Możliwość wdrożenia rozwiązań zapewniła lawina aktów prawnych, których implementacja znacząco zakłóciła konkurencję, gdyż dotyczą one wszystkich przedsiębiorstw – bez względu na wielkość. Mały i średni przedsiębiorca jest obciążony takim samym obciążeniem jak duży. A skala inflacji prawa na poziomie UE jest ogromna:

- dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy (tzw. dyrektywa odpadowa)¹⁷;
- dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko (tzw. dyrektywa SUP)
- rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/2151 z dnia 17 grudnia 2020 r. ustanawiające zasady dotyczące zharmonizowanych specyfikacji w odniesieniu do oznakowania produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w części D załącznika do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko¹⁸;
- decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2021/1752 z dnia 1 października 2021 r. ustanawiająca zasady stosowania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 w odniesieniu do obliczania, weryfikacji i zgłaszania danych dotyczących selektywnej zbiórki odpadów będących jednorazowymi butelkami na napoje z tworzyw sztucznych (C/2021/6995)¹⁹;

- zawiadomienie Komisji – wytyczne Komisji dotyczące produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych na podstawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko (2021/C 216/01)²⁰;
- decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2023/1060 z dnia 30 maja 2023 r. w sprawie normy zharmonizowanej dotyczącej metod badań oraz wymagań mających na celu wykazanie, że zakrętki i wieczka z tworzyw sztucznych pozostają przymocowane do pojemników na napoje, opracowanej na potrzeby dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904²¹;
- decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2023/2683 z dnia 30 listopada 2023 r. ustanawiająca zasady stosowania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 w odniesieniu do obliczania, weryfikacji i zgłaszania danych dotyczących zawartości tworzyw sztucznych pochodzących z recyklingu w jednorazowych butelkach na napoje z tworzyw sztucznych²².

Stowarzyszenie Polski Recykling oszacowało, że firmy wprowadzające produkty w opakowaniach na rynek powinny w ramach rozszerzonej odpowiedzialności producentów wpłacać rocznie od 5,0 do 13,0 mld PLN na rzecz gospodarki odpadami w Polsce²³. Koszty te przełożą się na ceny ostatecznych produktów i usług, a tym samym na inflację, co skutkować będzie dalszą pauperyzacją gospodarstw domowych.

Dyrektywa wywołuje oburzenie z uwagi na nieproporcjonalność i selektywność obciążeń. Branże kosmetyczna i farmaceutyczna twierdzą, że to one jako jedyne poniosą koszty wdrożenia mechanizmu rozszerzonej odpowiedzialności producenta, aby sfinansować modernizację oczyszczalni ścieków²⁴. Głosy oburzenia przedsiębiorców nie ustają: „Od 2021 roku zapłaciliśmy już 6,5 mld zł kary za plastik niepoddany recyklingowi – podkreślił Szymon Dziak-Czekan ze Stowarzyszenia Polski Recykling. – Każdego dnia płacimy ponad 6 mln PLN kary”²⁵.

16. Ekowiedza, *Tworzywa sztuczne a rozszerzona odpowiedzialność producenta (ROP)*, <https://ekowiedza.com/wp-content/uploads/2023/12/tworzywa-sz-tuczne-a-rozszerzona-odpowiedzialnosc-producenta.pdf>, dostęp: 1.07.2024.

17. Dz. Urz. UE L 312 z 22.11.2008, s. 3–30.

18. Dz. Urz. UE L 428 z 18.12.2020, s. 57–67.

19. Dz. Urz. UE L 349 z 4.10.2021, s. 19–30.

20. Dz. Urz. UE C 216 z 7.06.2021, s. 1–46.

21. Dz. Urz. UE L 142 z 1.06.2023, s. 34–35.

22. Dz. Urz. UE L z 1.12.2023.

23. *Chemia i Biznes, Ile ma kosztować rozszerzona odpowiedzialność producenta?*, opubl. 11.06.2021, <https://www.chemiaibiznes.com.pl/artykuly/ile-ma-koszt-towar-rozszerzona-odpowiedzialnosc-producenta>, dostęp: 1.07.2024.

24. *Portalsamorządowy.pl, ROP w branży wodociągowej. Kto poniesie koszty?*, opubl. 10.02.2023, <https://www.portalsamorządowy.pl/gospodarka-komunalna/rop-w-branzy-wodociagowej-kto-poniesie-koszty,439799.html>, dostęp: 1.07.2024.

25. *Odpady.net.pl, Apel o sprawiedliwy ROP*, opubl. 26.03.2024, <https://odpady.net.pl/2024/03/26/apel-o-sprawiedliwy-rop/>, dostęp: 1.07.2024.

Polskie firmy bezpośrednio objęte tzw. dyrektywą CSRD (*Corporate Sustainability Reporting Directive*)²⁶ co roku będą ponosić koszt w wysokości od 1,4 do 2,6 mld PLN. Wysokie koszty, bo nawet 8,0 mld PLN, poniosą w ujęciu rocznym także firmy nieobjęte bezpośrednio tą dyrektywą, ale będące kontrahentami podmiotów posiadających obowiązek raportowania ESG – wylicza Warsaw Enterprise Institute²⁷.

Ministerstwo Finansów przygotowało projekt ustawy implementującej do krajowego porządku prawnego dyrektywę 2022/2464 oraz dyrektywę delegowaną Komisji (UE) 2023/2775 z dnia 17 października 2023 r. zmieniającą dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE w odniesieniu do dostosowania kryteriów wielkości przedsiębiorstwa dla mikro-, małych, średnich i dużych jednostek lub grup (tzw. dyrektywę delegowaną)²⁸. Ministerstwo Finansów szacuje, że w 2024 r. koszty firm objętych obowiązkiem raportowania ESG wyniosą 152,0 mln PLN, w przyszłym roku wzrosną do 1,0 mld PLN, a w ciągu 10 lat wyniosą nawet 8,7 mld PLN. „Przedsiębiorstwa, których dotyczy projekt, będą musiały zmierzyć się z ogólnym wzrostem kosztów związanych z obowiązkiem przedstawiania informacji o zrównoważonym rozwoju” – podano w ocenie skutków regulacji do ww. projektu²⁹.



26. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju, Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, s. 15–80, dalej: dyrektywa 2022/2464.

27. D. Olko, Pod ciężarem ESG. Koszty raportowania ESG dla małych i średnich firm w Polsce, Warsaw Enterprise Institute, Raport, kwiecień 2023 r., <https://wei.org.pl/2023/aktualnosci/damian-olko/raport-pod-ciezarem-esg-koszty-raportowania-esg-dla-malych-i-srednich-firm-w-polsce/>, dostęp: 2.07.2024.

28. Dz. Urz. UE L z 21.12.2023.

29. Infor.pl, MF przygotowało ustawę o obowiązkowym raportowaniu ESG, implementującą dyrektywę UE, opubl. 19.04.2024, <https://ksiegowosc.infor.pl/wiadomosci/6587071,mf-przygotowalo-ustawe-o-obowiazkowym-raportowaniu-esg-implementujaca.html>, dostęp: 2.07.2024.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1804 z dnia 13 września 2023 r. w sprawie rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych i uchylenia dyrektywy 2014/94/UE³⁰, znane jako AFIR (Alternative Fuels Infrastructure Regulation), weszło w życie 13 kwietnia 2024 r. Nakłada na państwa członkowskie UE obowiązek znacznego zwiększenia mocy punktów ładowania. W Polsce moc infrastruktury musi wzrosnąć z obecnych 230 megawatów (dalej: MW) do ponad 342 MW do końca 2025 r., a do 2030 r. – do 1515 MW. Jednym z kluczowych elementów rozporządzenia jest wymóg instalacji ładowarek wzdłuż sieci bazowej TEN-T³¹ co 60 kilometrów na każdym kierunku podróży. Każda strefa ładowania powinna dysponować mocą co najmniej 400 kilowatów (dalej: kW), a do 2027 r. – co najmniej 600 kW. Realizacja celów ww. rozporządzenia wymaga nie tylko budowy nowych stacji, ale również intensywnej współpracy między sektorem publicznym a prywatnym. Administracja musi aktywnie wspierać inicjatywy związane z infrastrukturą ładowania, a przemysł powinien inwestować w nowoczesne technologie, które umożliwią realizację tych ambitnych celów.

Maciej Mazur, dyrektor zarządzający Polskiego Stowarzyszenia Paliw Alternatywnych, zwraca uwagę na cele infrastruktury ładowania dla pojazdów eLDV³² (osobowych) i eHDV³³ (ciężarowych): „Przed nami ogrom wyzwań. Minimalna łączna moc wszystkich stacji ładowania dla pojazdów eLDV wzdłuż sieci TEN-T w 2025 r. powinna wynosić ponad 50 MW, natomiast w 2035 r. już ponad 150 MW. Rozmawialiśmy o infrastrukturze innej niż ta, która będzie instalowana na lokalizacjach typu MOP-y³⁴ bądź lokalizacje położone przy TEN-T. W tym przypadku wyzwania są wielokrotnie wyższe. W 2025 r., biorąc pod uwagę szacunki rozwoju liczby aut elektrycznych BEV³⁵ i PHEV³⁶, mamy wymóg 412 MW. Na dziś posiadamy ponad 100 MW zainstalowanej mocy. W 2030 r. powinniśmy mieć 1690 MW³⁷.

Podkreślił także, że: „Moc ogólnodostępnych stacji ładowania proporcjonalna do liczby zarejestrowanych aut elektrycznych powinna wynosić 1,3 kW mocy na każde auto elektryczne oraz 0,8 kW mocy dla każdego pojazdu hybrydowego ładowanego z zewnętrznego źródła zasilania. Istnieje możliwość zniesienia tego wymogu, ale wyłącznie w sytuacji, gdy flota samochodów elektrycznych przekroczy 15 proc. Aktualnie w naszym kraju wskaźnik ten pokazuje poniżej 0,5 proc.”³⁸.

Ponadto M. Mazur zauważył, że dużym wyzwaniem dla Polski będzie również spełnienie wymogów infrastruktury ładowania dla pojazdów eHDV. Nasze państwo stanowi jeden z kluczowych krajów tranzytowych w UE i dysponuje infrastrukturą drogową, z której każdego dnia korzystają tysiące samochodów ciężarowych. Minimalna łączna moc wszystkich stacji ładowania dla tego typu pojazdów w 2025 r. powinna wynosić 28 MW, a w 2030 r. – ponad 571 MW³⁹.

W propozycji rozmieszczenia infrastruktury ładowania dla pojazdów osobowych na bazowej sieci TEN-T do 2030 r. uwzględniono 166 lokalizacji, z czego 145 to MOP-y, w tym 8 będących jeszcze w realizacji, a 25 to parkingi, które nie są zarządzane przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad. W przypadku infrastruktury ładowania dla pojazdów ciężarowych w 2025 r. kierowcy będą mogli skorzystać ze stacji ładowania w 29 lokalizacjach (moc strefy HDV – 1400 kW), w 2027 r. będzie to już 77 lokalizacji (moc strefy HDV – 2800 kW), a w 2030 r. – 166 lokalizacji (moc strefy HDV – 3600 kW).

Nie tylko wydanie warunków przyłączeniowych stanowi istotną kwestię w procesie rozbudowy stacji ładowania aut elektrycznych. W perspektywie 5–10 lat niezbędne dla rozwoju tej sieci są przede wszystkim znaczne inwestycje, które muszą być zrealizowane przez operatorów systemu dystrybucyjnego. Za kilkanaście lat sieć dystrybucyjna będzie musiała bowiem obsługiwać zdecydowanie większe moce.

30. Dz. Urz. UE L 234 z 22.09.2023, s. 1–47.

31. Sieć TEN-T – transeuropejska sieć transportowa. „Sieć bazowa TEN-T” oznacza sieć bazową w rozumieniu art. 38 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej i uchylającego decyzję nr 661/2010/UE (Dz. Urz. UE L 348 z 20.12.2013, s. 1–128).

32. Ang. electric light duty vehicle.

33. Ang. electric heavy-duty vehicle.

34. Miejsca Obsługi Podróżnych (przyp. red.).

35. Ang. battery electric vehicle (przyp. red.).

36. Ang. plug-in hybrid electric vehicles (przyp. red.).

37. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Założenia AFIR. Jak unijne rozporządzenie wpłynie na rozwój elektromobilności w Polsce?, opubl. 6.11.2023, <https://www.gov.pl/web/gddkia/zalozenia-afir-jak-unijne-rozporzadzenie-wplynie-na-rozwoj-elektromobilnosci-w-polsce>, dostęp: 2.07.2024.

38. Tamże.

39. Tamże.

Finansowanie publiczne implementacji AFIR planowane jest w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej: NFOŚiGW) na 870,0 mln PLN. W ramach programu finansowane są przedsięwzięcia polegające na:

- budowie stacji ładowania o mocy nie mniejszej niż 22 kW, innej niż ogólnodostępna stacja ładowania,
- budowie bądź przebudowie ogólnodostępnej stacji ładowania o mocy nie mniejszej niż 50 kW oraz
- budowie bądź przebudowie ogólnodostępnej stacji tankowania wodoru.

Drugi program NFOŚiGW – „Rozwój infrastruktury elektroenergetycznej na potrzeby rozwoju stacji ładowania pojazdów elektrycznych” – o wartości 1,0 mld PLN, kierowany jest do operatorów systemu dystrybucyjnego⁴⁰.

Opublikowany przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii projekt rozporządzenia implementującego dyrektywę o efektywności budynków (Energy Performance of Buildings Directive – EPBD)⁴¹ zakłada podział budynków mieszkalnych na klasy energetyczne, który wejdzie w życie od początku 2026 r. Zgodnie z projektowanymi przepisami w Polsce klas będzie 8 – od najwyższej A+ do najniższej G. Podział jest dokonywany ze względu na wartość wskaźnika EP – zapotrzebowania na nieodnawialną energię pierwotną wyrażonego w kilowatogodzinach (dalej: kWh) na metr kwadratowy (dalej: m²) na rok.

Podział obejmie budynki mieszkalne jedno-, wielorodzinne, zamieszkania zbiorowego, użyteczności publicznej – opieki zdrowotnej oraz budynki gospodarcze, magazynowe i produkcyjne. Budynki o ujemnej wartości tego wskaźnika, czyli odprowadzające do sieci elektroenergetycznej czy systemu ciepłowniczego więcej energii niż z nich pobierają, otrzymają klasę A+. Klasę A otrzymają budynki mieszkalne jedno- i wielorodzinne o wskaźniku EP poniżej odpowiednio 63 i 59 kWh na m² na rok. Budynki tych dwóch klas muszą mieć zerową emisję CO₂ na miejscu z paliw kopalnych. Budynki jedno- i wielorodzinne o wskaźniku EP odpowiednio powyżej 150 i 140 kWh na m² na rok trafią do najniższej klasy G.

Szacunki grupy Fala Renowacji wskazują, że ok. 70,0% z ok. 6,9 mln polskich budynków mieszkalnych wymaga modernizacji, a ok. 16,0% z nich, czyli ok. 1,0 mln, to tzw.

wampiry energetyczne, które odpowiadają za zużycie 1/3 całkowitej ilości energii zużywanej we wszystkich budynkach. Jednocześnie 30,0% najbardziej energochłonnych budynków mieszkalnych, czyli ok. 2,0 mln, odpowiada za ponad połowę tego zużycia⁴².

O dyrektywie o efektywności budynków, przyjętej w marcu 2024 r. przez Parlament Europejski, słyszał tylko co trzeci właściciel nieruchomości. 62,0% pytanym o termomodernizację Polaków nisko ocenia swoją wiedzę na ten temat, choć większość z nich spotkała się już z tym terminem. Według oceny ING Banku Śląskiego koszty użytkowania mieszkań czy domów wykorzystujących paliwa kopalne jako źródła ogrzewania wzrosną w ciągu najbliższych 3–5 lat. Może to prowadzić do wzrostu cen mieszkań o najwyższej charakterystyce energetycznej i prawdopodobnie spadku cen tzw. budynków-wampirów energetycznych. Z zastrzeżeniem, że rynek odpowiednio zróżnicuje wzrost kosztów utrzymania i potrzeby inwestycyjne w poszczególnych klasach energetycznych budynków. Polacy obawiają się, że na inwestycjach termomodernizacyjnych skorzystają tylko nieliczni, najzamożniejsi, a same koszty pewnie nigdy się nie zwrócą (twierdzi tak ponad połowa pytanym). Czterech na pięciu uważa, że inwestycje wymagają kredytu lub innego dofinansowania. Wśród spodziewanych źródeł finansowania zdecydowana większość wskazuje na środki z dotacji i programów publicznych, a więc przeniesienie ciężaru z konsumenta na ustawodawcę⁴³.

40. Tamże.

41. Ministerstwo Rozwoju i Technologii, Dyrektywa w sprawie charakterystyki energetycznej budynków (EPBD), <https://www.gov.pl/web/rozwoj-technologie/dyrektywa-w-sprawie-charakterystyki-energetycznej-budynkow-epbd>, dostęp: 6.07.2024. Patrz: dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/844 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniająca dyrektywę 2010/31/UE w sprawie charakterystyki energetycznej budynków i dyrektywę 2012/27/UE w sprawie efektywności energetycznej, Dz. Urz. UE L 156 z 19.06.2018, s. 75–91.

42. Money.pl, Podział budynków na klasy energetyczne. Ministerstwo wskazuje termin, opubl. 6.07.2024, <https://www.money.pl/gospodarka/podzial-budynkow-na-klasy-energetyczne-ministerstwo-wskazuje-termin-7046110749707168a.html>, dostęp: 6.07.2024.

43. Money.pl, Dyrektywa budynkowa niepokoi Polaków. Problemem brak planu i wydatki, opubl. 6.06.2024, <https://www.money.pl/gospodarka/dyrektywa-budynkowa-niepokoi-polakow-problemem-brak-planu-i-wydatki-7035486755191552a.html>, dostęp: 6.07.2024.

Implementacje oczekiwań ideologicznych wobec społeczeństwa i gospodarki – o nieograniczonym zakresie i nielimitowanych skutkach – doprowadzają do kształtowania nowych warunków gospodarowania, czyli coraz wyższych kosztów wytwarzania wpływających na ceny ostatecznych produktów i usług. Szczególnie rosnące ceny energii i ciepła z uwagi na odrzucanie prawa do ich wytwarzania z paliw kopalnych na rzecz tzw. OZE (odnawialność narracyjna, gdyż de facto utylizacja rozwiązań technicznych służących do wytwarzania energii z odnawialnych źródeł – wiatraków i fotowoltaiki – jest niemożliwa lub niezwykle kosztochłonna, o czym obecnie nie informuje się społeczeństwa) **powodują niekontrolowaną i ostatecznie nieprzewidywalną presję inflacyjną**, zarówno podażową, jak i popytową. Wzrastające koszty wytwarzania połączone z dotowaniem zakupów (samochodów i rowerów elektrycznych, instalacji OZE), rekompensatami (pokrywanie części kosztów wynikających ze wzrostu cen energii), dodatkowymi obciążeniami fiskalnymi (system ETS oraz daniny publiczne nakładane na produkty i usługi niespełniające norm) tworzą konglomerat wzajemnie oddziałujących na siebie czynników, **zaburzających siłę nabywczą pieniądza**.

Presja bieżąca i niepewność kształtowania zasad gospodarowania w przyszłości wpływają na działania banku centralnego (w Polsce – Rady Polityki Pieniężnej), który zmuszony jest wpisać te oczekiwania w decyzje o wysokości stóp procentowych. Mnożenie papierów dłużnych, obligacji i kredytów powiązanych z tematyką energetyczną i środowiskową doprowadza do znacznej, ostatecznie nielimitowanej kreacji pieniądza. Szczególnie istotne dla polityki pieniężnej staje się opanowanie skutków fali wydatków na tzw. transformację energetyczną. Wymuszenie popytu prywatnego i publicznego przez zmieniające się normy i standardy środowiskowe powoduje ogromne marnotrawstwo, wielokrotne wydatki na te same cele i stały pęd zakupowy, szczególnie na produkty pochodzące z innych obszarów gospodarczych (Chiny i inne kraje BRICS). Wpływa to istotnie na kształt bilansu płatniczego i **drenuje rezerwy walutowe**. Wszystko to powoduje zwiększenie kosztów pieniądza i stałą utratę siły nabywczej gospodarstw domowych. Przekłada się na ograniczenie, a wręcz spadek oszczędności i na utratę potencjału inwestycyjnego gospodarki narodowej.

Rozhisteryzowany narracją klimatyzmu naród dokonuje fałszywych wyborów konsumenckich. Ukierunkowany totalną propagandą, poddany przemocy finansowej, spauperyzowany wynikami błędnych decyzji – poszukuje produktów i usług

wpisujących się w ramy **wyimaginowanej gospodarki zeroemisyjnej**. Szybkość implementacji zmian wymusza zakupy technologii i gotowych produktów z innych obszarów gospodarczych. Krajowi przedsiębiorcy stają się jedynie dystrybutorami i instalatorami rozwiązań produkowanych przede wszystkim w Chinach. Zanika produkcja krajowa, niszczone i zamykane są sektory, które w ocenie zwolenników ideologii są zbędne i klimatycznie niepożądane.

Sektor produkcji węgla kamiennego i brunatnego, sektor energetyki cieplnej opartej na paliwach kopalnych, sektor stalowy, sektor chemiczny, a nawet sektor rolny stają się naznaczone ideologicznie w UE. Zwalczający węgiel, zachłyśnięci ideologią, nie uświadamiają sobie, że ten pierwiastek (C, łac. carboneum) jest niezbędny w sektorze chemicznym, farmaceutycznym, żywnościowym i wielu innych. Ostatecznie gospodarka europejska skazana będzie na import surowców z innych obszarów gospodarczych lub zakup gotowych wyrobów. Europa staje się łapczywym, dewastującym, upadłym moralnie konsumentem, który udaje aktywistę klimatycznego, a de facto przerzuca koszty środowiskowe na inne gospodarki.

Nasz kontynent przeistacza się w przestrzeń absorbującą produkty, których utylizacja w przyszłości jest niemożliwa. **Eksportuje zanieczyszczenia środowiska na skalę, która fałszuje obrane ambitne cele.** Europa udaje transformację klimatyczną, a de facto niszczy środowisko w innych regionach globu. Tzw. OZE potrzebują metali ziem rzadkich, których wydobycie dewastuje ogromne obszary Ameryki Południowej, Azji i Afryki.

Niemcy, które zdecydowały o odejściu od „nieekologicznej” energetyki jądrowej w kraju, importują węgiel m.in. z Kolumbii. Tamtejsi aktywiści zaapelowali do szefowej niemieckiego ministerstwa spraw zagranicznych Annaleny Baerbock (Zieloni), by podczas wizyty w Ameryce Południowej przyjrzała się konsekwencjom lokalnego górnictwa i cenie, jaką rdzenni mieszkańcy płacą za politykę klimatyczną Berlina – opisuje portal „Welt”. Wydobycie węgla w El Cerrejon „jest sprzeczne z fundamentalnymi przekonaniem wielu, zwłaszcza hasłami Zielonych, takimi jak poszanowanie praw rdzennej ludności, dekarbonizacja oraz społecznie sprawiedliwszy podział zysków”⁴⁴. Kopalnia El Cerrejon do produkcji wykorzystuje dużo wody, a przez to powoduje jej niedobory w półpustynnym regionie. Z danych Stowarzyszenia Importerów Węgla wynika

44. Cyt. za: Forsal.pl, „Welt”: Za transformację energetyczną Niemiec płacą rdzenni Kolumbijczycy i tamtejsze środowisko naturalne, opubl. 9.06.2023, <https://forsal.pl/biznes/energetyka/artykuly/8730830,welt-za-transformacje-energetyczna-niemiec-placa-rdzenni-kolumbijczycy-i-tamtejsze-srodowisko-naturalne.html>, dostęp: 2.07.2024.

jednak, że w 2021 r. ok. 6,0% niemieckiego importu pochodziło z Kolumbii, a w 2022 r. – było to już ponad 16,0%.

„Brak wody zagraża życiu ludzi, przy jej niedoborze nie ma możliwości wyhodowania żywności na swoje codzienne potrzeby ani pojenia zwierząt. W ciągu ostatniej dekady w prowincji La Guajira ponad 7 tys. dzieci zmarło z powodu niedożywienia lub powiązanych z tym chorób” – podkreśla „Welt”⁴⁵. Jak wskazują kolumbijscy działacze na rzecz ochrony środowiska, eksport węgla rośnie, zyski kopalni rosną, ale cierpią przyroda i ludzie⁴⁶.

KE przez nakładane na wszystkie sektory gospodarki wymagania środowiskowe (których koszt z roku na rok jest wyższy, a granica nieokreślona), w tym sprawozdawczość ESG, wyklucza opłacalność produkcji (szczególnie w sektorze żywnościowym), a to doprowadza do narastania oczekiwań dotacyjnych i subsydiarnych. Zresztą mieści się to w ideologii Zielonego Ładu, która zakłada przemoc finansową, przekupstwo w postaci nieskończonej gamy rekompensat za inwestycje, wybór danego typu produktu czy zwiększenie kosztów w gospodarstwie domowym lub przedsiębiorstwie. Źródłem finansowania tych działań są państwa członkowskie, które obciąża się obowiązkiem budowania systemów wsparcia transformacji, jak też karami za opóźnienia. Budżet państwa poszukuje zatem środków i dlatego nakłada na uczestników rynku i konsumentów kolejne daniny publiczne.

Tworzona jest **piramida finansowa naiwności**, która zakłada sukces ideologii, przy czym owa zeroemisyjność ma być sfinansowana ze środków publicznych (de facto różnego typu podatków). Ta jednak **możliwa jest tylko przy całkowitej likwidacji aktywności gospodarczej i konsumpcji**. W ramach tej piramidy finansowej naiwności **za wyniszczanie gospodarki i społeczeństwa płacą sami uczestnicy rynku i konsumenci**.

Kto zyskuje? Dostawcy technologii, produktów i usług z innych obszarów gospodarki. Piramida finansowa naiwności doprowadzi do upadłości państw narodowych i całkowitego ich skolonizowania przez największą gospodarkę UE, kierującą tymi procesami – gospodarkę niemiecką. Niemcy – poprzez gospodarkę chińską, dostarczającą technologie, produkty i surowce – ostatecznie dyktują warunki na rynku europejskim. Doświadczenia uzależnienia się surowcowego od rynku rosyjskiego nie wpłynęły na zmianę myślenia KE (de facto w Brukseli, Berlinie i Paryżu). Wręcz przeciwnie – przyspieszyły uzależnienie się krajów unijnych od kolejnych rynków.

Gospodarka europejska staje się wydmuszką, którą pompuje się ze źródeł publicznych. Daje to ogromną okazję większym gospodarkom (Niemcy, Francja, Dania, Holandia) do przemodelowania gospodarki środkami publicznymi kosztem mniejszych gospodarek unijnych, które nie są w stanie dotować swoich sektorów w skali umożliwiającej utrzymanie konkurencyjności. Co ciekawe, dzieje się to w ramach ograniczenia wynikającego z art. 107 TFUE, który zakłada zakaz stosowania pomocy publicznej wobec uczestników rynku, lecz na potrzeby ideologii **rozszerzanie systemu ograniczeń transferu środków publicznych do uczestników rynku postępuje w wymiarze wykładniczym**. Skala pompowania w gospodarkę środków publicznych, usprawiedliwiana transformacją, jest niewyobrażalna.

Podczas kryzysu energetycznego Niemcy wydały na dotacje dla firm więcej niż pozostałe 26 państw członkowskich. Z danych przedstawionych przez Dyрекcję Generalną ds. Konkurencji (DG COMP) wynika, że z ponad 140,0 mld EUR zaakceptowanych przez KE od marca 2022 r. do czerwca 2023 r. aż 72,8 mld EUR trafiło do Niemiec (52,0%). Aż 85,0% z tych środków popłynęło do dwóch firm energetycznych – Uniper, czyli największego niemieckiego przedsiębiorstwa importującego gaz, oraz Securing Energy for Europe GmbH (SEFE), czyli upaństwowionej spółki funkcjonującej kiedyś jako Gazprom Germania, która była spółką zależną Gazpromu. Drugie miejsce pod względem wielkości przyznanej pomocy zajęły Włochy – tamtejszym firmom rząd przekazał 39,2 mld EUR. Trzecia na podium jest Hiszpania (12,0 mld EUR). Przyznawanie pomocy odbywało się w ramach tymczasowych ram kryzysowych i przejściowych (Temporary Crisis and Transition Framework), zgodnie z którymi należy szczególnie wspierać sektory mające kluczowe znaczenie dla przejścia na gospodarkę zeroemisyjną. Wyścig po subsydia stał się już rzeczywistością i zdecydowanie wygrywają go Niemcy. To zresztą ten argument przeciwko poluzowywaniu zasad pomocy publicznej najczęściej wysuwały mniejsze kraje UE. Podkreślały one, że nie będą zdolne dotować swoich przedsiębiorstw tak hojnie, jak największe gospodarki. „Niektóre kraje będą w stanie zapewnić znacznie więcej pieniędzy niż inne” – przyznawała wówczas Margrethe Vestager, była już wiceprzewodnicząca KE odpowiedzialna za konkurencję. Zaprzeczała jednocześnie, by stanowiło to zakłócenie zasad uczciwej konkurencji⁴⁷.

45. Tamże.

46. Tamże.

47. S. Otfinowska, EURACTIV.pl, Niemcy deklasują resztę Unii w dotacjach dla firm, opubl. 9.02.2024, <https://www.euractiv.pl/section/energia-i-srodowisko/news/niemcy-deklasuja-reszte-unii-w-dotacjach-dla-firm/>, dostęp: 2.07.2024.

01.3

SSANIE ŚRODKÓW PUBLICZNYCH PRZEZ IDEOLOGIĘ

Całkowity budżet Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji na lata 2021–2027 wynosi 17,5 mld EUR. Kwota 7,5 mld EUR jest finansowana z wieloletnich ram finansowych, a dodatkowe 10,0 mld EUR – w ramach NextGenerationEU⁴⁸. Znaczna część tych środków trafi do przedsiębiorstw z różnych sektorów gospodarki europejskiej, które warunkują działania otrzymaniem wsparcia publicznego (teoretycznie zabronionej w UE pomocy publicznej).

Skalę niezbędnych nakładów na transformację energetyczną opartą na klimacie obrazuje jednak koszt, jaki został oszacowany w największej uprzemysłowionej gospodarce UE – gospodarce Niemiec. Ekspert ds. spraw energii André Thess uważa, że koszty te wyniosłyby ok. **10,0 bln EUR, czyli ok. 100,0 tys. EUR na mieszkańca**. Niemcy musiałyby wydawać rocznie ok. 10,0% swojej produkcji gospodarczej na neutralność klimatyczną na przestrzeni następných 20 lat. To wykazuje irracjonalność Zielonego Łądu i nierealistyczność postawionych w nim celów. Mimo to owładnięty tą ideologią tamtejszy rząd nadal deklaruje, że kraj osiągnie neutralność klimatyczną do 2045 r.⁴⁹

Wspomniany A. Thess podaje przykład wyspy El Hierro, która należy do Hiszpanii. Ta kanaryjska wyspa próbowała całkowicie obejść się bez paliw kopalnych. 50,0% odnawialnej energii elektrycznej osiągnięto kosztem 85,0 mln EUR, czyli ok. 15,0 tys. EUR na mieszkańca. Koszt drugiej połowy byłby znacznie wyższy, ale projekt utknął w martwym punkcie. Warto zauważyć, że ta wyspa jest mała, słabo uprzemysłowiona, a przy tym ma doskonałe warunki wiatrowe, lepsze niż kontynentalne obszary Europy⁵⁰.

Co ciekawe, nawet w tak bogatej zideologizowanej gospodarce przedsiębiorcy nie wytrzymują kosztów transformacji energetycznej. Berlin uparł się, że rezygnuje z węgla (choć równocześnie rozwija górnictwo węgla brunatnego) i zamyka swoje elektrownie jądrowe. Czołowa gospodarka Europy w wyniku działań transformacyjnych popadła w silną turbulencję. Raport Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej⁵¹ wskazuje, że 50,0% przepytanych przedsiębiorstw uważa, że transformacja energetyczna w obecnym kształcie ma negatywny lub bardzo negatywny wpływ na ich konkurencyjność. Nawet 32,0% producentów, czyli dwa razy więcej niż w trakcie kryzysu energetycznego z 2022 r., rozważa lub już realizuje przeniesienie produkcji za granicę. W ankiecie wzięło udział w sumie ponad 3,5 tys. niemieckich przedsiębiorstw z wszystkich regionów kraju. Tylko 13,0% respondentów uważa, że wdrażana transformacja energetyczna będzie miała pozytywny lub bardzo pozytywny wpływ na gospodarkę. A wśród tych, którzy rozważają przeprowadzkę za granicę z tego powodu (32,0% ankietowanych), 5,2% już wdrożyło takie działania, 10,5% ma je w toku, a 16,0% ma już plany. Zdaniem DIHK ten strach przemysłu ma źródło w fakcie, że wycofywanie się z energetyki jądrowej, węglowej i gazowej oraz rosnące opłaty za sieci elektroenergetyczne mają konkretne konsekwencje⁵².

„Zaufanie niemieckiej gospodarki do polityki energetycznej spadło do najniższego poziomu. Obawy dotyczące własnej konkurencyjności nigdy nie były większe” – uważa Achim Dercks, zastępca dyrektora generalnego DIHK, cytowany w Bloomberg. – Chociaż przedsiębiorstwa dawniej dostrzegały szanse w transformacji energetyki, obecnie w ocenie całej gospodarki przeważa nad nimi ryzyko. Duża część naszej gospodarki jest zaniepokojona brakiem dostaw energii w perspektywie średnio- i długoterminowej⁵³.

Miraż transformacji, a de facto mgła transformacyjna, usprawiedliwia wydawanie środków publicznych. Zawładnięci ideologią Zielonego Łądu politycy i aktywiści dają przyzwolenie na ogromną interwencję państwa we wszystkie rynki i sektory, a wręcz jej żądają. **W Polsce do dziś nie oszacowano pełnego budżetu transformacji energetycznej.** Kwoty, które mogą się okazać konieczne do wydania do 2030 r. na inwestycje związane z transformacją energetyczną, w tym transformację

48. Parlament Europejski, Fundusz na rzecz Sprawiedliwej Transformacji, <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/pl/sheet/214/fundusz-na-rzecz-sprawiedliwej-transformacji>, dostęp: 2.07.2024.

49. A. Fedorska, Die Welt, Biznes Alert, Transformacja energetyczna Niemiec może kosztować prawie 10 bilionów euro, opubl. 4.04.2024, <https://biznesalert.pl/transformatcja-energetyczna-niemcy-finanse-energetyka/>, dostęp: 2.07.2024.

50. Tamże.

51. Deutsche Industrie- und Handelskammer – DIHK.

52. M. Tabaka, Niemiecki biznes chce uciec za granicę. Decyzje Berlina to dla nich za duże ryzyko, opubl. 2.09.2023, <https://bizblog.spidersweb.pl/niemcy-przemysl-ce-na-energii>, dostęp: 2.07.2024.

53. Tamże.

rynku energetycznego, sięgają w przybliżeniu nawet kilkaset miliardów złotych. Ministerstwo Klimatu i Środowiska szacuje, że na przeprowadzenie zielonej transformacji Polski do 2030 r. przeznaczonych zostanie ogółem 260,0 mld PLN pochodzących z funduszy unijnych i krajowych⁵⁴. Wielu tzw. ekspertów ideologii postuluje jednak, aby zarówno unijne, jak i krajowe inwestycje na potrzeby osiągnięcia bilansu emisji CO₂ netto zostały zwiększone. **Ocenę taką forsują, korzystając z amoku klimatyzmu widocznego w poszczególnych państwach członkowskich UE.** Można uznać, że takie dalsze zwiększanie nakładów publicznych jest prawdopodobne⁵⁵.

Wszystkie te koszty ostatecznie są przerzucane na konsumentów, a to doprowadza do ich odejścia z wielu sektorów lub ograniczenia skali uczestnictwa w rynku. **Kosztowna gospodarka, oparta na zasilaniu środkami publicznymi, spauperyzowane gospodarstwa domowe, obciążani wymaganiami środowiskowymi klient i przedsiębiorca – to obraz gospodarki jutra, gospodarki socjalistycznej, a wręcz komunistycznej, Europy Altiero Spinellogo⁵⁶, z fasadowym**

sukcesem implementacji ideologii Zielonego Ładu. W kolejce czeka jeszcze Europejski Niebieski Ład, czyli następny kompleksowy plan KE, który skupia się na zrównoważonym gospodarowaniu zasobami wodnymi, zwiększeniu odporności na zmiany klimatyczne oraz promocji innowacyjnych rozwiązań w sektorze energetyki odnawialnej⁵⁷, a którego koszty implementacji również nie są określone. Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny jednak „wzywa instytucje UE i państwa członkowskie do uwzględnienia tych zasad i propozycji oraz uznania wody za **strategiczny priorytet w okresie programowania 2028–2034 i później**, włączony do wszystkich obszarów polityki UE”⁵⁸. **Szaleństwo ideologii klimatyzmu nie ma końca.**



BIBLIOGRAFIA

Chemia i Biznes, *Ile ma kosztować rozszerzona odpowiedzialność producenta?*, opubl. 11.06.2021, <https://www.chemiaibiznes.com.pl/artykuly/ile-ma-kosztowac-rozszerzona-odpowiedzialnosc-producenta>, dostęp: 1.07.2024.

Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2023/2683 z dnia 30 listopada 2023 r. ustanawiająca zasady stosowania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 w odniesieniu do obliczania, weryfikacji i zgłaszania danych dotyczących zawartości tworzyw sztucznych pochodzących z recyklingu w jednorazowych butelkach na napoje z tworzyw sztucznych, Dz. Urz. UE L z 1.12.2023.

Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2023/1060 z dnia 30 maja 2023 r. w sprawie normy zharmonizowanej dotyczącej metod badań oraz wymagań mających na celu wykazanie, że zakrętki i wieczka z tworzyw sztucznych pozostają przymocowane do pojemników na napoje, opracowanej na potrzeby dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904, Dz. Urz. UE L 142 z 1.06.2023, s. 34–35.

Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2021/1752 z dnia 1 października 2021 r. ustanawiająca zasady stosowania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 w odniesieniu do obliczania, weryfikacji i zgłaszania danych dotyczących selektywnej zbiórki odpadów będących jednorazowymi butelkami na napoje z tworzyw sztucznych (C/2021/6995), Dz. Urz. UE L 349 z 4.10.2021, s. 19–30.

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko, Dz. Urz. UE L 155 z 12.06.2019, s. 1–19.

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju, Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, s. 15–80.

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/844 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniająca dyrektywę 2010/31/UE w sprawie charakterystyki energetycznej budynków i dyrektywę 2012/27/UE w sprawie efektywności energetycznej, Dz. Urz. UE L 156 z 19.06.2018, s. 75–91.

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy, Dz. Urz. UE L 312 z 22.11.2008, s. 3–30.

Dyrektywa delegowana Komisji (UE) 2023/2775 z dnia 17 października 2023 r. zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE w odniesieniu do dostawiania kryteriów wielkości przedsiębiorstwa dla mikro-, małych, średnich i dużych jednostek lub grup, Dz. Urz. UE L z 21.12.2023.

Ekowiedza, *Tworzywa sztuczne a rozszerzona odpowiedzialność producenta (ROP)*, <https://ekowiedza.com/wp-content/uploads/2023/12/tworzywa-sztuczne-a-rozszerzona-odpowiedzialnosc-producenta.pdf>, dostęp: 1.07.2024.

54. Kwota ta obejmuje wsparcie z różnych źródeł, m.in. z polityki spójności, a także priorytetowych programów NFOŚiGW, Wspólnej Polityki Rolnej oraz krajowych funduszy celowych.

55. Kierunekenergetyka.pl, *Finansowanie transformacji energetycznej*, opubl. 29.04.2024, <https://www.kierunekenergetyka.pl/artikul,104099,finansowanie-transformacji-energetycznej.html>, dostęp: 2.07.2024.

56. Włoski polityk komunistyczny, zwolennik federalnej koncepcji zjednoczenia Europy, uznawany przez eurofanatyków i „zielonoładowców” za jednego z ojców integracji europejskiej. Jego manifest z Ventotene uważany jest za jeden z pierwszych dokumentów promujących ideę zjednoczenia Europy i konstytucji europejskiej. Patrz: Unia Europejska, Altiero Spinelli – nieugięty federalista, https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/history-eu/eu-pioneers/altiero-spinelli_pl, dostęp: 2.07.2024.

57. Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny, *Deklaracja w sprawie Niebieskiego Ładu UE*, Brussel 2023, <https://www.eesc.europa.eu/sites/default/files/2024-01/qe-04-23-852-pl-n.pdf>, dostęp: 2.07.2024.

58. Tamże, s. 1.

Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny, Deklaracja w sprawie Niebieskiego Łądu UE, Brussel 2023, <https://www.eesc.europa.eu/sites/default/files/2024-01/qe-04-23-852-pl-n.pdf>, dostęp: 2.07.2024.

Fedorska A., Die Welt, Biznes Alert, Transformacja energetyczna Niemiec może kosztować prawie 10 bilionów euro, opubl. 4.04.2024, <https://biznesalert.pl/transformatcja-energetyczna-niemcy-finanse-energetyka/>, dostęp: 2.07.2024.

Forsal.pl, „Welt”: Za transformację energetyczną Niemiec płacą rdzenni Kolumbijczycy i tamtejsze środowisko naturalne, opubl. 9.06.2023, <https://forsal.pl/biznes/energetyka/artykuly/8730830,welt-za-transformacje-energetyczna-niemiec-placa-rdzenni-kolumbijczycy-i-tamtejsze-srodowisko-naturalne.html>, dostęp: 2.07.2024.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Założenia AFIR. Jak unijne rozporządzenie wpłynie na rozwój elektromobilności w Polsce?, opubl. 6.11.2023, <https://www.gov.pl/web/gddkia/zalozenia-afir-jak-unijne-rozporzadzenie-wplynie-na-rozwoj-elektromobilnosci-w-polsce>, dostęp: 2.07.2024.

Infor.pl, MF przygotowało ustawę o obowiązkowym raportowaniu ESG, implementującą dyrektywę UE, opubl. 19.04.2024, <https://ksiegowosc.infor.pl/wiadomosci/6587071,mf-przygotowalo-ustawe-o-obowiazkowym-raportowaniu-esg-implementujaca.html>, dostęp: 2.07.2024.

Kierunekenergetyka.pl, Finansowanie transformacji energetycznej, opubl. 29.04.2024, <https://www.kierunekenergetyka.pl/artykul,104099,finansowanie-transformacji-energetycznej.html>, dostęp: 2.07.2024.

Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów, Europejski Zielony Łąd, Bruksela, dnia 11.12.2019 r., COM(2019) 640 final, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=COM:2019:640:FIN>, dostęp: 11.07.2024.

Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Projekt ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw – ocena skutków regulacji, 19.03.2021 r., nr w wykazie prac: UC73, <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs/12/12345305/12777259/12777260/dokument497237.pdf>, dostęp: 12.07.2024.

Ministerstwo Rozwoju i Technologii, Dyrektywa w sprawie charakterystyki energetycznej budynków (EPBD), <https://www.gov.pl/web/rozwoj-technologie/dyrektywa-w-sprawie-charakterystyki-energetycznej-budynkow-epbd>, dostęp: 6.07.2024.

Money.pl, Dyrektywa budynkowa niepokoi Polaków. Problemem brak planu i wydatki, opubl. 6.06.2024, <https://www.money.pl/gospodarka/dyrektywa-budynkowa-nie-pokoi-polakow-problemem-brak-planu-i-wydatki-7035486755191552a.html>, dostęp: 6.07.2024.

Money.pl, Podział budynków na klasy energetyczne. Ministerstwo wskazuje termin, opubl. 6.07.2024, <https://www.money.pl/gospodarka/podzial-budynkow-na-klasy-energetyczne-ministerstwo-wskazuje-termin-7046110749707168a.html>, dostęp: 6.07.2024.

Odpady.net.pl, Apel o sprawiedliwy ROP, opubl. 26.03.2024, <https://odpady.net.pl/2024/03/26/apel-o-sprawiedliwy-rop/>, dostęp: 1.07.2024.

Olko D., Pod ciężarem ESG. Koszty raportowania ESG dla małych i średnich firm w Polsce, Warsaw Enterprise Institute, Raport, kwiecień 2023 r., <https://wei.org.pl/2023/aktualnosci/damian-olko/raport-pod-ciezarem-esg-koszty-raportowania-esg-dla-malych-i-srednich-firm-w-polsce/>, dostęp: 2.07.2024.

Otfinowska S., EURACTIV.pl, Niemcy deklasują resztę Unii w dotacjach dla firm, opubl. 9.02.2024, <https://www.euractiv.pl/section/energia-i-srodowisko/news/niemcy-deklasuja-reszte-unii-w-dotacjach-dla-firm/>, dostęp: 2.07.2024.

Parlament Europejski, Fundusz na rzecz Sprawiedliwej Transformacji, <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/pl/sheet/214/fundusz-na-rzecz-sprawiedliwej-transformacji>, dostęp: 2.07.2024.

Portalsamorządowy.pl, ROP w branży wodociągowej. Kto poniesie koszty?, opubl. 10.02.2023, <https://www.portalsamorzadowy.pl/gospodarka-komunalna/rop-w-branzy-wodociagowej-kto-poniesie-koszty,439799.html>, dostęp: 1.07.2024.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej i uchylające decyzję nr 661/2010/UE, Dz. Urz. UE L 348 z 20.12.2013, s. 1-128.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1804 z dnia 13 września 2023 r. w sprawie rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych i uchylenia dyrektywy 2014/94/UE, Dz. Urz. UE L 234 z 22.09.2023, s. 1-47.

Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/2151 z dnia 17 grudnia 2020 r. ustanawiające zasady dotyczące zharmonizowanych specyfikacji w odniesieniu do oznakowania produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w części D załącznika do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko, Dz. Urz. UE L 428 z 18.12.2020, s. 57-67.

Tabaka M., Niemiecki biznes chce uciec za granicę. Decyzje Berlina to dla nich za duże ryzyko, opubl. 2.09.2023, <https://bizblog.spidersweb.pl/niemcy-przemysl-cena-energii>, dostęp: 2.07.2024.

Traktat o Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana), Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016, s. 13.

Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana), Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016, s. 47.

Unia Europejska, Altiero Spinelli – nieugięty federalista, <https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/history-eu/eu-pioneers/altiero-spinelli-pl>, dostęp: 2.07.2024.

Ustawa z dnia 14 kwietnia 2023 r. o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. poz. 877.

Zasada SMART, w: Encyklopedia Zarządzania, https://mfiles.pl/pl/index.php/Zasada_SMART, dostęp: 2.07.2024.


Zawiadomienie Komisji – Wytyczne Komisji dotyczące produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych na podstawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko (2021/C 216/01), Dz. Urz. UE C 216 z 7.06.2021, s. 1-46.



POLACY O EUROPEJSKIM ZIELONYM ŁADZIE I PRZYSZŁOŚCI RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dr Katarzyna Agnieszka Obłąkowska

Instytut Nowej Europy



W niniejszym opracowaniu przedstawiono wyniki badania społecznego reprezentatywnego dla społeczeństwa polskiego. Było to badanie pierwotne przeprowadzone na potrzeby tej publikacji. Badanie społeczne, w którym możemy ustalić opinię publiczną, upodmiotawia obywateli i wychodzi naprzeciw postulatом substancjalnego pojmowania demokracji, czyli że demokracja to zespół procedur, które nie są celem samym w sobie, ale środkiem do skutecznej realizacji woli ludu (suwerena, ogółu) i dobra wspólnego (interesu ogółu, interesu publicznego, interesu społecznego)⁵⁹.

W badaniu ustalono opinię społeczeństwa polskiego w następujących kwestiach dotyczących polityki Unii Europejskiej (dalej: UE) o nazwie Europejski Zielony Ład (ang. *European Green Deal*):

- wiedza o Europejskim Zielonym Ładzie,
- wiedza i opinie o neutralności klimatycznej jako celu UE,
- opinia o skutkach Europejskiego Zielonego Ładu dla jakości życia i rynku pracy,
- poparcie dla polityki Europejskiego Zielonego Ładu,
- poparcie dla protestu rolników przeciw Europejskiemu Zielonemu Ładowi,
- poparcie dla referendum w sprawie odrzucenia Europejskiego Zielonego Ładu.

59. M. Kuniński, *Czy demokracja jest samowystarczalna, czy też potrzebuje przeddemokratycznych, a nawet transcendentnych podstaw?*, „Diametros” 2005, nr 5, s. 134.

Wzięto pod lupę także temat, jak Polacy widzą przyszłość Polski w UE oraz jaki model UE popierają, czy są za Europą Ojczyzn, czy za federalizacją UE, a może za jej transformacją w kierunku państwa unitarnego, czy też w ogóle odrzucają UE. W dalszej części opracowania Europejski Zielony Ład nazywany jest Zielonym Ładem.

Głównym ustaleniem przeprowadzonych badań jest to, że Polacy nie popierają Zielonego Ładu w jego obecnym kształcie. Postulują wprowadzenie w tej polityce istotnych zmian lub całkowite jej odrzucenie. Są zwolennikami przeprowadzenia ogólnokrajowego referendum w sprawie odrzucenia tej polityki. Popierają protest rolników przeciw Zielonemu Ładowi. Polacy afirmują UE jako Europę Ojczyzn, a niewielka część popiera proces jej federalizacji. Na przełomie kwietnia i maja 2024 r. zwiększył się w Polsce poziom eurosceptycyzmu, ale Polacy w większości nadal są za pozostaniem Polski w UE.



METODOLOGIA BADANIA SPOŁECZNEGO

Badanie społeczne pt. „Polacy o Zielonym Ładzie” zostało przeprowadzone pod kierownictwem dr Katarzyny Agnieszki Obłąkowskiej. Narzędzie badawcze zostało opracowane przez dr Katarzynę Agnieszkę Obłąkowską i dr. Artura Bartoszewicza. Realizacja terenowa badania, dobór próby i statystyki zostały przeprowadzone przez PBS Sp. z o.o.⁶⁰ Badanie w terenie odbyło się w dniach od 22 kwietnia do 6 maja 2024 r. Zastosowano próbę reprezentatywną, metodę ankietową i triangulację technik realizacji badania, tj. 402 CATI (ang. *computer-assisted telephone interviewing* – wywiad telefoniczny wspomagany komputerowo), 611 CAWI (ang. *computer-assisted web interview* – wywiad internetowy wspomagany komputerowo), 200 CAPI (ang. *computer assisted personal interviewing* – wywiad personalny wspomagany komputerowo).

Próba reprezentatywna liczyła 1213 osób, a maksymalny błąd statystyczny wynosi $\pm 3,7\%$. Zastosowano dobór próby kwotowo-losowy, a próba jest reprezentatywna dla obywateli Rzeczypospolitej Polskiej (dalej: RP) pod względem kontrolowanych istotnych cech, jest bowiem identyczna ze strukturą tych cech w populacji. Próba odzwierciedla strukturę populacji obywateli Polski pod względem następujących cech:

- **płeć** (kobieta, mężczyzna),
- **wiek** (18–29, 30–44, 45–64, 65+),
- **wykształcenie** (podstawowe/zawodowe, średnie, wyższe),
- **klasa miejscowości zamieszkania** (wieś, miasto do 20 tys. mieszkańców, miasto 20–100 tys. mieszkańców, miasto 200–400 tys. mieszkańców, miasto powyżej 400 tys. mieszkańców),
- **województwo zamieszkania** (wszystkie województwa),
- **aktywność zawodowa** (pracuje zarobkowo, nie pracuje zarobkowo),
- **wśród pracujących – sektor zatrudnienia** (publiczny, przemysł, rolnictwo, budownictwo, transport, usługi i handel).

Zrealizowano także nadpróbki w zakresie zatrudnienia w przemyśle, rolnictwie i budownictwie, aby móc przedstawić opinię osób zatrudnionych w tych sektorach. Na potrzeby opracowania statystyk dla całej populacji zastosowano procedurę ważenia na podstawie najaktualniejszych danych Banku Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego, Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2021 oraz Rocznika Statystycznego Pracy 2023. Wykorzystano przy tym algorytm wieloetapowy, iteracyjny, oparty na rozkładach przekrojowych (gdy źródło danych i rozkład na to pozwalają) i brzegowych, według schematu *RIM weighting* (RAKING).

Ponadto w części metryczkowej zbadano wśród osób zatrudnionych: stanowisko pracy (właściciel firmy, kadra zarządzająca [prezes, dyrektor, menedżer, kierownik], specjalista/specjalistka (niezarządzający pracą innych), pracownik biurowy/pracowniczka biurowa, pracownik fizyczny/pracowniczka fizyczna) oraz sektor zatrudnienia (publiczny, prywatny), a wśród osób niepracujących – ich status (uczeń, student, emeryt, rencista, bezrobotny, nieaktywny zawodowo, przebywający na urlopie macierzyńskim/ojcowskim/wychowawczym, przebywający na zwolnieniu).

60. PBS Sp. z o.o. jest to polska agencja badawcza, jedna z wiodących na rynku polskim, która prowadzi badania od 34 lat (od 1990 r.). Jako jedyna firma badawcza w Polsce posiada certyfikaty programu Polskie Standardy Jakości Realizacji Badań Rynku i Opinii Społecznej (PKJPA) przyznawane przez Organizację Firm Badania

02.2

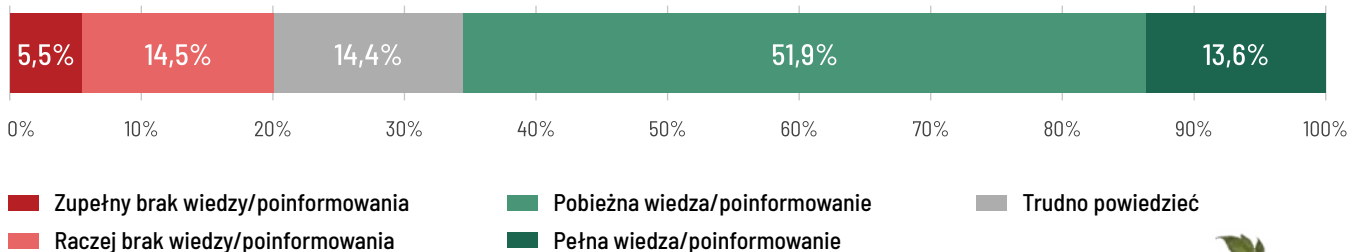
WIEDZA POLAKÓW O ZIELONYM ŁADZIE

Polacy najczęściej (52,0%) uważają, że mają pobieżną wiedzę/poinformowanie o polityce UE o nazwie Zielony Ład, jej zasadach i skutkach dla polskiej gospodarki i polskiego społeczeństwa.

Pełną wiedzę deklaruje prawie 14,0% dorosłych, a 20,0% – zupełny lub raczej brak wiedzy/poinformowania na ten temat (odpowiednio: 5,5% i 14,5%) (zob. wykres 1). Nie sprawdzano, czy deklaracje pokrywają się ze stanem faktycznym. Pełną wiedzę częściej deklarują osoby w wieku dojrzałej dorosłości (45–64 lata) (17,9%). Wiedzę pobieżną lub pełną najczęściej deklarują seniorzy (65 lat i więcej) (80,3%). Najrzadziej zarówno pełną wiedzę (7,9%), jak i pełną i pobieżną (56,1%) deklarują najmłodszy dorośli (18–30 lat), którzy częściej niż inne grupy wiekowe wskazują na brak wiedzy/poinformowania (27,3%) (6,4% zupełny brak; 20,9% raczej brak). Na posiadanie wiedzy pełnej najczęściej wskazują rolnicy (26,4%), kadra zarządzająca (23,9%) i właściciele firm (21,4%). Posiadanie wiedzy pełnej lub pobieżnej także najczęściej komunikują kadra zarządzająca (83,2%), emeryci (79,5%), rolnicy (78,5%) oraz właściciele firm (71,6%).

Wykres 1. Rozkład odpowiedzi na pytanie:

Jak ocenia Pan/i swoją wiedzę i poinformowanie o polityce Unii Europejskiej o nazwie Zielony Ład, jej zasadach i skutkach dla polskiej gospodarki i polskiego społeczeństwa?



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.

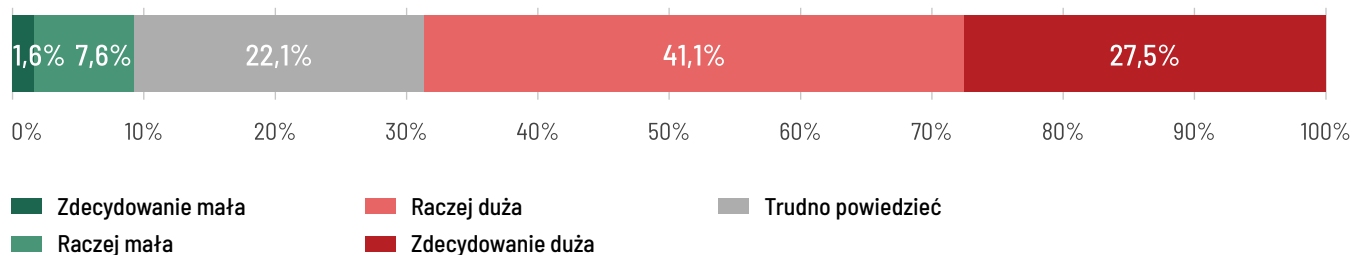
Większość dorosłej części społeczeństwa (69,0%) wskazuje, że liczba przepisów, zakazów i nakazów Zielonego Ładu będzie duża, co jest zgodne ze stanem faktycznym. Według prawie 1/10 (9,3%) Polaków liczba tych przepisów będzie mała. Ponad 1/5 (22,1%) społeczeństwa komunikuje, że nie ma wiedzy w tej kwestii (zob. wykres 2).

Ponad połowa Polaków (56,5%) nie zna kalendarium przepisów, zakazów i nakazów, które będą wprowadzane w Polsce i innych państwach UE w związku z Zielonym Ładem. 25,0% dorosłego społeczeństwa wskazuje jednak, że zna to kalendarium (zob. wykres 3).

Zasadą polityki publicznej w systemie demokratycznym jest wyliczenie i podanie do publicznej wiadomości kosztów implementacji proponowanego rozwiązania publicznego. Należy podać także korzyści z jego implementacji i dopiero nadwyżka korzyści nad kosztami jest argumentem za proponowanym rozwiązaniem i uzasadnieniem decyzji publicznych w kierunku jego wdrożenia w życie społeczno-gospodarcze. Tymczasem w przypadku Zielonego Ładu ponad 1/3 społeczeństwa polskiego (38,0%) nie wie, ile kosztować będzie Polskę implementacja wszystkich założeń tej polityki (łącznie wydatki prywatne i publiczne), a ponad 1/3 (35,4%) uważa, że nie ma obecnie wyceny kosztów tej polityki, ale będą one wynosić znacznie ponad 500,0 mld PLN. Pozostała 1/4 społeczeństwa ma zróżnicowane wyobrażenie, ile ta polityka będzie kosztowała Polki i Polaków, tj. powyżej 500,0 mld PLN (8,3%), od 100,0 mld do 500,0 mld PLN (7,3%), od 1,0 mld do 100,0 mld PLN (7,6%), od 100,0 mln do 1,0 mld PLN (2,3%), do 100,0 mln PLN (1,2%) (zob. wykres 4).

Wykres 2. Rozkład odpowiedzi na pytanie:

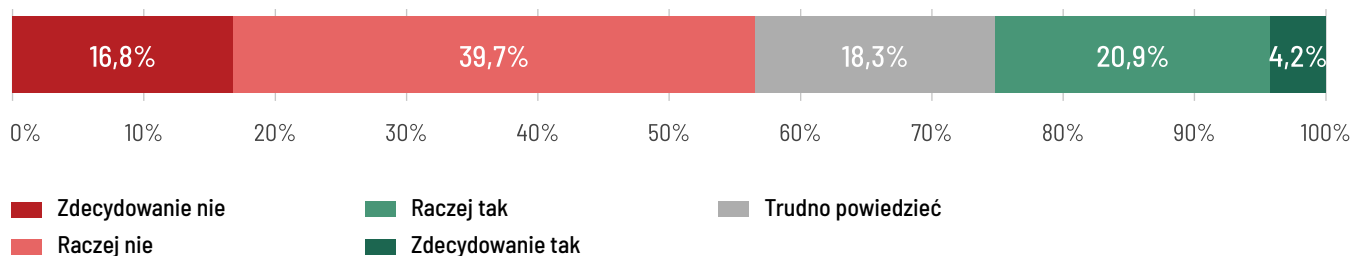
Czy według Pana/i wiedzy liczba przepisów, zakazów i nakazów, które będą wprowadzane w Polsce i innych państwach Unii Europejskiej w związku z polityką Zielony Ład będzie duża, czy mała?



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.

Wykres 3. Rozkład odpowiedzi na pytanie:

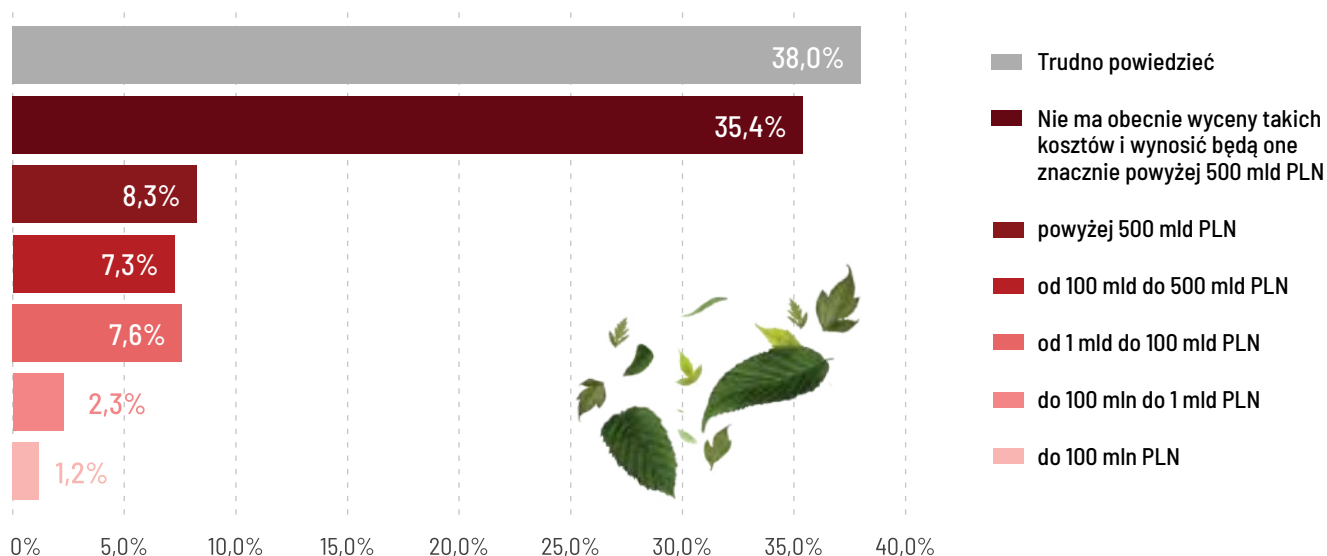
Czy zna Pan/i kalendarium przepisów, zakazów i nakazów, które będą wprowadzane w Polsce i innych państwach Unii Europejskiej w związku z polityką Zielony Ład?



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.

Wykres 4. Rozkład odpowiedzi na pytanie:

Ile w Pana/i ocenie kosztować będzie Polskę implementacja wszystkich założeń Zielonego Ładu UE? (łącznie wydatki prywatne i publiczne)



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.

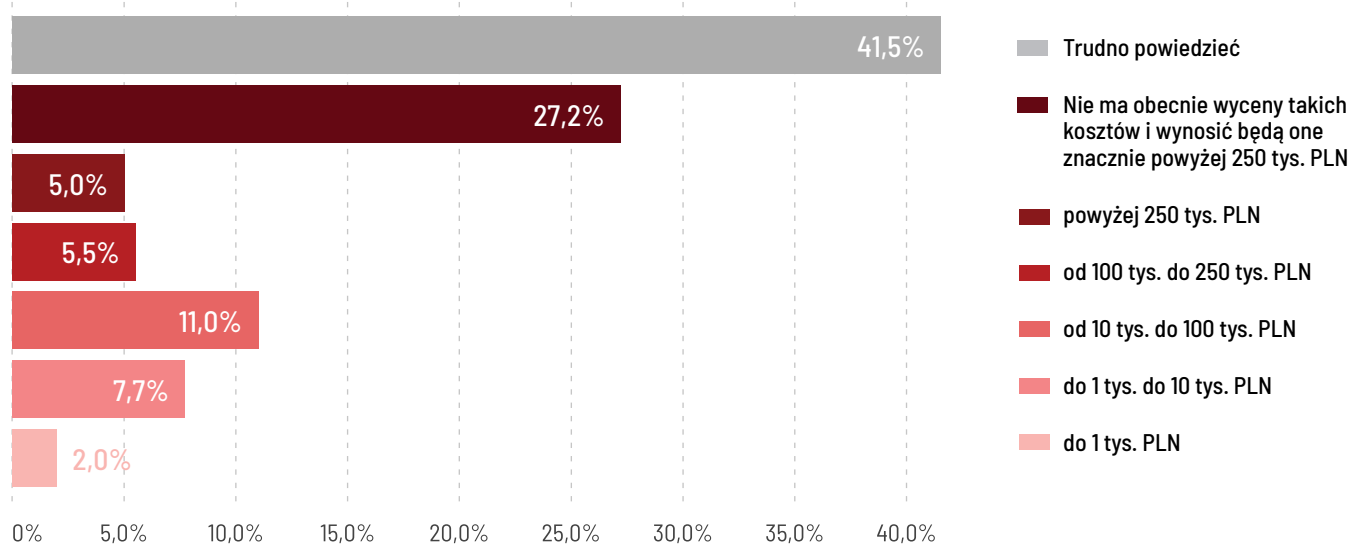


Społeczeństwo nie zostało skutecznie poinformowane przez polityków i urzędników, jaki koszt będzie musiało ponieść w imię realizacji polityki Zielonego Ładu. Analizy i informacje z polskiego Ministerstwa Aktywów Państwowych oraz Banku Pekao S.A. ze stycznia 2022 r. wskazywały, że koszty polityki klimatycznej w postaci Fit for 55 do 2030 r. będą się wiązały dla Polski z kosztem 2,4–2,5 bln PLN, co oznaczało koszt roczny na każdego obywatela Polski w latach 2021–2030 w wysokości ok. 6,4 tys. PLN. Poszukując kosztów całkowitych per capita, koszt roczny na obywatela należy pomnożyć przez liczbę lat. Podkreślano, że gdyby pakiet został przyjęty, to wszystkie środki, jakimi dysponuje polski sektor bankowy, powinny być skierowane na związane z tym inwestycje, co jest niemożliwe⁶¹. W marcu 2024 r. media informowały, że sama modernizacja budynków w Polsce zgodnie z założeniami Zielonego Ładu będzie kosztowała polskie gospodarstwa domowe około 1,5 bln PLN⁶².

Największa część dorosłych Polaków (41,5%) nie wie, jaki będzie koszt implementacji Zielonego Ładu, który będzie musiało ponieść każdy obywatel RP (łącznie wydatki prywatne i publiczne), a ponad ¼ (27,2%) uważa, że nie ma obecnie wyceny takich kosztów, ale będą one znacznie wyższe niż 250,0 tys. PLN. Pozostali mają różne projekcje, tj. powyżej 250,0 tys. PLN (5,0%), od 100,0 tys. do 250,0 tys. PLN (5,5%), od 10,0 tys. do 100,0 tys. PLN (11,0%), od 1,0 tys. do 10,0 tys. PLN (7,7%), do 1,0 tys. PLN (2,0%) (zob. wykres 5).

Wykres 5. Rozkład odpowiedzi na pytanie:

Jaki w Pana/i ocenie będzie koszt implementacji polityki UE Zielony Ład, który będzie musiał ponieść każdy obywatel RP? (łącznie wydatki prywatne i publiczne)



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.

62. K. Obłąkowska, *Transformacja energetyczna Polski w perspektywie idei, ram prawnych krajowych i międzynarodowych oraz opinii społecznej*, w: *Finansowe i legislacyjne aspekty transformacji energetycznej w Polsce*, red. K. Obłąkowska, Warszawa 2023, s. 17, za: „Dziennik Gazeta Prawna”, *Pakiet Fit for 55 najbardziej obciążą kieszenie Polaków*, opubl. 19.01.2022, <https://finanse.gazetaprawna.pl/artykuly/8337026,pakiet-fit-for-55-najbardziej-obciaza-kieszenie-polakow.html>, dostęp: 25.05.2024; M. Puzyr, *Fit for 55. Jacek Sasin: To koszt nie do udźwignięcia dla Polski*, opubl. 11.01.2022, <https://polskatimes.pl/fit-for-55-jacek-sasin-to-koszt-nie-do-udzwignienia-dla-polski/ar/c1-15991261>, dostęp: 27.06.2022; Money.pl, *Pakiet Fit for 55. Sasin: Polska będzie musiała zapłacić porażającą cenę*, opubl. 11.01.2022, money.pl/gospodarka/pakiet-fit-for-55-sasin-polska-bedzie-musiala-zaplatc-porazajaca-cene-6725160091974496a.html, dostęp: 27.06.2022.

63. S. Tałach, *Masowe renowacje budynków w Zielonym Ładzie. Koszty poniosą właściciele*, *Interia Biznes*, opubl. 02.03.2024, <https://biznes.interia.pl/gospodarka/news-masowe-renowacje-budynkow-w-zielonym-ladzie-koszty-poniosa-w,nld,7361581>, dostęp: 27.05.2024.

02.3

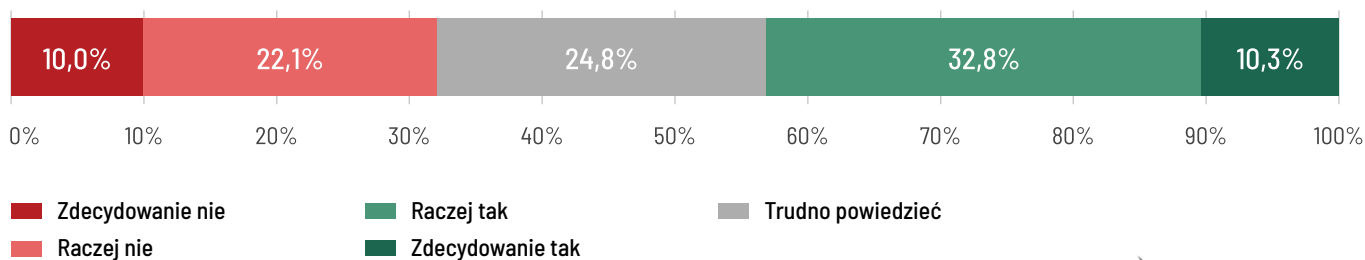
WIEDZA I OPINIE POLAKÓW O NEUTRALNOŚCI KLIMATYCZNEJ JAKO CELU UE

Ponad połowa społeczeństwa polskiego (56,9%) komunikuje, że w zasadzie nie wie, co oznacza neutralność klimatyczna, którą Komisja Europejska (dalej: KE), Parlament Europejski i szefowie rządów państw członkowskich wyznaczyli jako cel dla wszystkich państw UE do 2050 r., przy czym 10,0% nie wie zdecydowanie, 22,1% raczej nie wie, a 24,8% stwierdziło, że trudno powiedzieć, czy wiedzą, co neutralność klimatyczna oznacza. Tylko 43,1% społeczeństwa polskiego wskazuje, że wie, jak należy rozumieć ten termin (zob. wykres 6). Odgórnie zatem wyznaczono i narzucono społeczeństwu cel, który jest abstrakcyjny dla większości jego członków.

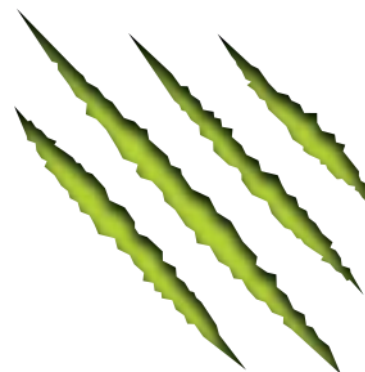


Wykres 6. Rozkład odpowiedzi na pytanie:

Czy wie Pan/i co oznacza neutralność klimatyczna, którą Komisja Europejska, Parlament Europejski i szefowie rządów państw członkowskich wyznaczyli jako cel dla wszystkich państw Unii Europejskiej do 2050 r.?



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.

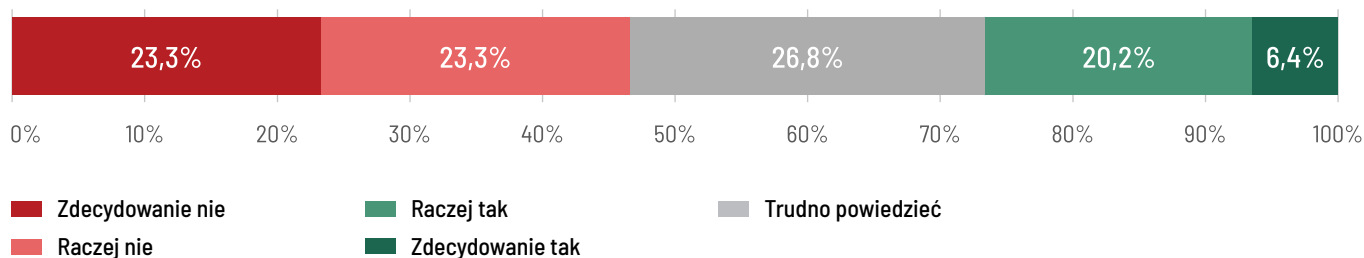


Prawie połowa dorosłego społeczeństwa Polski (46,6%) uważa, że osiągnięcie neutralności klimatycznej przez UE do 2050 r. nie przyczyni się do zmian klimatycznych na Ziemi. Tylko 26,6% Polaków ma przekonanie, że przyczyni się ona do tych zmian, a 26,8% nie ma w tej kwestii zdania (zob. wykres 7). Większość z nas (69,2%) uważa jednak, że powinniśmy dążyć do osiągnięcia tego celu, ale w swoim tempie (46,3%), zapewniającym bezpieczeństwo rozwoju społeczno-gospodarczego, nawet jeśli będzie to oznaczało, że nastąpi to po 2050 r. Tylko 22,8% Polaków zgadza się na tempo wyznaczone przez UE, czyli abyśmy neutralność klimatyczną osiągnęli najpóźniej do 2050 r. Obecnie zaś 15,5% respondentów w ogóle ten cel odrzuca, bo ich zdaniem Polska nie powinna w ogóle dążyć do urzeczywistnienia tego celu (zob. wykres 8).

W dotychczas przeprowadzonych badaniach opinii społecznej na temat celu polityki UE, jakim jest osiągnięcie neutralności klimatycznej, nie pytano Polaków w ogóle, czy są za tym celem i polityką ukierunkowaną na ten cel, czy też nie. Pytano tylko, kiedy Polska ma ten cel osiągnąć⁶³. W badaniu przeprowadzonym na potrzeby niniejszego raportu uzyskano po raz pierwszy wiedzę na ten temat przez dodanie odpowiedzi ją wskaźnikującej. Wykres 9 ukazuje, że obecnie tylko 9,0% obywateli Polski jest za tym, aby nasz kraj osiągnął neutralność klimatyczną jeszcze przed 2050 r., co oznacza znaczny spadek w porównaniu z poprzednimi badaniami. Osiągnięcie tego celu do 2050 r. popiera 14,0% społeczeństwa, a 46,0% uważa, że Polska powinna dochodzić do neutralności klimatycznej w swoim tempie, nawet jeśli będzie to oznaczało, iż osiągniemy

Wykres 7. Rozkład odpowiedzi na pytanie:

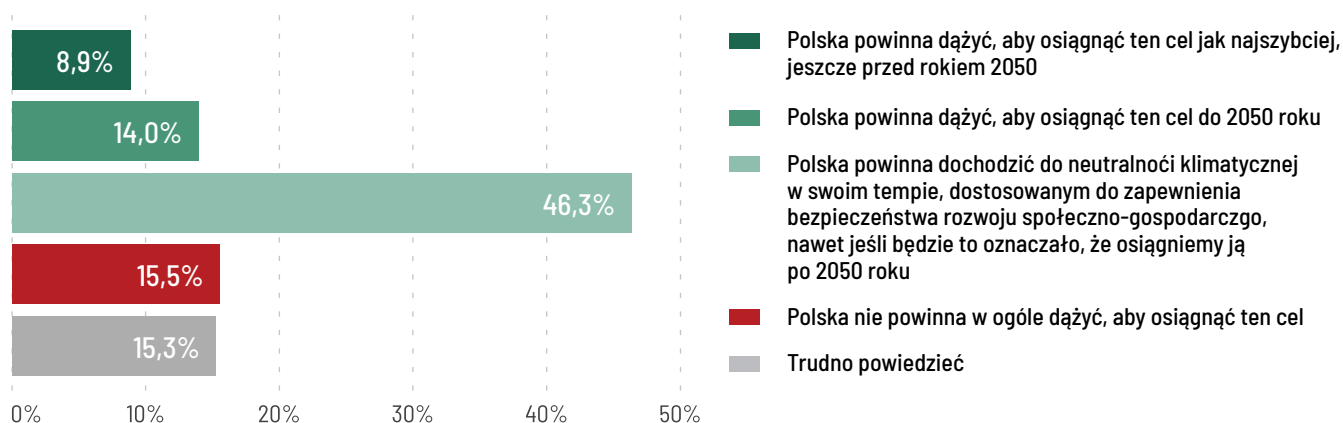
Czy Pana/i zdaniem osiągnięcie neutralności klimatycznej przez Unię Europejską do 2050 r. przyczyni się do zmian klimatycznych na Ziemi?



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.

Wykres 8.

Opinia Polaków w kwestii dążenia przez Polskę do neutralności klimatycznej



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.

63. Por. Centrum Badania Opinii Społecznej, Transformacja energetyczna – oczekiwania i postulaty, Komunikat z badań nr 70/2021, https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2021/K_070_21.PDF, dostęp: 25.05.2024, s. 4; Centrum Badania Opinii Społecznej, Postawy wobec transformacji energetycznej, Komunikat z badań nr 30/2023, https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2023/K_030_23.PDF, dostęp: 18.06.2024, s. 2; K. Obłąkowska, A. Bartoszewicz, Znaczenie sektora górnictwa węgla kamiennego dla krajowego oraz regionalnego rynku. Badanie opinii publicznej dotyczące polityki klimatycznej UE oraz programu wygaszania górnictwa węgla kamiennego w Polsce, w: Wojna gospodarcza w Europie – ryzyka utraty bezpieczeństwa energetycznego Polski, red. A. Bartoszewicz, Katowice 2023, s. 141.

ją po 2050 r. Ponad 15,0% społeczeństwa jest zaś zdania, że Polska nie powinna w ogóle dążyć do zrealizowania tego celu. Jak najszybsze urzeczywistnienie tego celu częściej (15,8%) popierają najmłodszy dorośli (18–29 lat). Seniorzy (65 lat i więcej) częściej zaś uważają, że Polska powinna do tego celu dochodzić w swoim tempie (58,3%). Odrzucanie tego celu częściej charakteryzuje osoby w dojrzałej dorosłości (45–64 lata) (19,8%), z wyższym wykształceniem (20,0%), kadre zarządzającą (19,5%), osoby pracujące w przemyśle (22,2%), właściciele firm (29,9%) i bardzo często rolników (39,3%).

Wykres 9.

Opinia Polaków w kwestii dążenia przez Polskę do neutralności klimatycznej w latach 2021–2024

IV/V 2024: Obywatele Polski (4)



IX 2023: Obywatele Polski (3)



IX 2023: Mieszkańcy woj. śląskiego (3)



II 2023: Obywatele Polski (2)



V 2021: Obywatele Polski (1)



- Jak najszybciej, jeszcze przed rokiem 2050
- Do 2050 roku
- Polska powinna dochodzić do neutralności klimatycznej w swoim tempie, nawet jeśli będzie to oznaczało, że osiągniemy ją po 2050 roku
- Polska nie powinna w ogóle dążyć, aby osiągnąć ten cel
- Trudno powiedzieć

Źródło: opracowanie własne na podstawie: Centrum Badania Opinii Społecznej, *Transformacja energetyczna...*, dz. cyt., s. 4; Centrum Badania Opinii Społecznej, *Postawy wobec transformacji energetycznej*, dz. cyt., s. 2; K. Obłąkowska, A. Bartoszewicz, dz. cyt., s. 141; badanie Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.

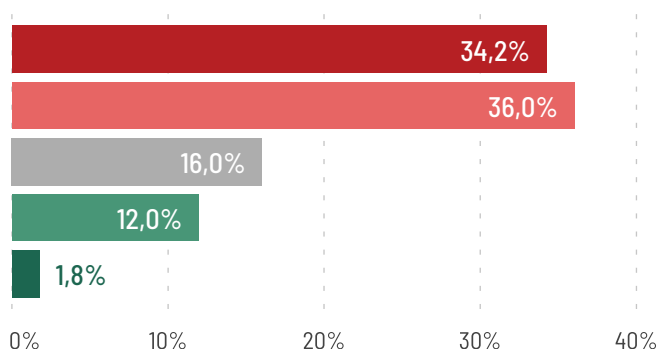
02.4

OPINIA POLAKÓW O SKUTKACH ZIELONEGO ŁADU

Większość dorosłych obywateli Polski (70,2%) uważa, że życie przeciętnego obywatela Polski zmieni się pod wpływem przepisów, zakazów i nakazów, które będą wprowadzane w związku z Zielonym Ładem. Jest jednak część społeczeństwa (13,8%), która twierdzi, że nie zmieni się ono. Spora grupa nie wie, czy polityka ta wpłynie na życie ludzi w Polsce. Szczególnie mocno przekonani o zmianach są rolnicy, wśród których 90,0% wskazało, że Zielony Ład zmieni życie przeciętnego Polaka (w tym w sposób zdecydowany – 42,6%) (zob. wykres 10).

Wykres 10. Rozkład odpowiedzi na pytanie:

Czy życie przeciętnego obywatela Polski zmieni się bardzo, czy też nie zmieni się w ogóle, pod wpływem przepisów, zakazów i nakazów, które będą wprowadzane w związku z Zielonym Ładem?



- Zdecydowanie się zmieni
- Raczej się zmieni
- Trudno powiedzieć
- Raczej się nie zmieni
- Zdecydowanie się nie zmieni

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.

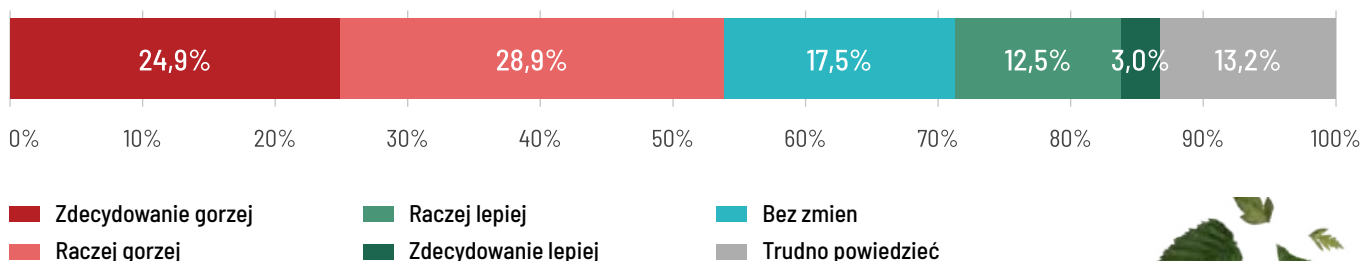
Ponad połowa Polaków (54,0%) uważa, że po wejściu w życie wszystkich przepisów Zielonego Ładu będzie im się osobiście żyło gorzej (w tym zdecydowanie gorzej – 24,9%, a raczej gorzej – 28,9%). Zdecydowana mniejszość (17,5%) ma przekonanie, że polityka ta nie wpłynie na ich życie prywatne. Jeszcze mniejsza grupa (12,5%) jest zdania, że raczej będzie im się żyło lepiej, a tylko 3,0% uważa, że będzie im się żyło zdecydowanie lepiej. 13,2% społeczeństwa wskazuje zaś, że nie wie, jak Zielony Ład wpłynie na ich życie prywatne.

Najwięcej widzących zagrożenie w Zielonym Ładzie jest wśród osób pracujących w rolnictwie (71,8%), w przemyśle (67,5%) i wśród właścicieli firm (65,4%), w tych grupach bowiem 65,0–72,0% osób uważa, że będzie im się żyło gorzej po prowadzeniu przepisów tej polityki UE. Najwięcej osób uważających, że dzięki Zielonemu Ładowi będzie im się żyło lepiej (raczej lub zdecydowanie), jest wśród mieszkańców największych aglomeracji (powyżej 400 tys. mieszkańców; 27,5%), wśród mieszkańców dużych miast (200–400 tys. mieszkańców; 22,2%), kadry zarządzającej (menedżerowie różnych szczebli; 23,1%) oraz emerytów (22,8%)(zob. wykres 11).

Większość Polaków (60,9%) uważa, że po wejściu w życie wszystkich przepisów Zielonego Ładu przeciętnemu Polakowi będzie się żyło gorzej (w tym zdecydowanie gorzej – 27,9%, a raczej gorzej – 32,9%) i w większości (83,0%) nie godzą się na pogorszenie jakości życia. Zdecydowana mniejszość (13,8%) sądzi, że polityka ta nie wpłynie na życie przeciętnego Polaka. O tym, że przeciętnemu obywatelowi RP będzie się żyło zdecydowanie lepiej dzięki Zielonemu Ładowi, przekonanych jest tylko 2,4% osób, a 11,5% jest zdania, że będzie im się żyło raczej lepiej. 11,5% społeczeństwa wskazuje zaś, że nie wie, jak Zielony Ład wpłynie na życie przeciętnego Polaka. Społeczeństwo uważa zatem, że polityka ta będzie oddziaływać negatywnie trochę mocniej na całe społeczeństwo niż na nich osobiście (54,0%). O negatywnym wpływie Zielonego Ładu na jakość życia Polaków najmocniej przekonani są pracujący w rolnictwie (73,9%), w przemyśle (72,6%), właściciele firm (69,4%) i ogólnie pracujący w sektorze prywatnym (68,1%). O jej pozytywnym wpływie najsilniej przekonani są zaś mieszkańcy miast o 200–400 tys. mieszkańców (29,0%), największych aglomeracji (20,5%), kadra zarządzająca (menedżerowie różnych szczebli, nie właściciele; 23,0%) oraz seniorzy/emeryci (20,4%)(zob. wykresy 12 i 13).

Wykres 11. Rozkład odpowiedzi na pytanie:

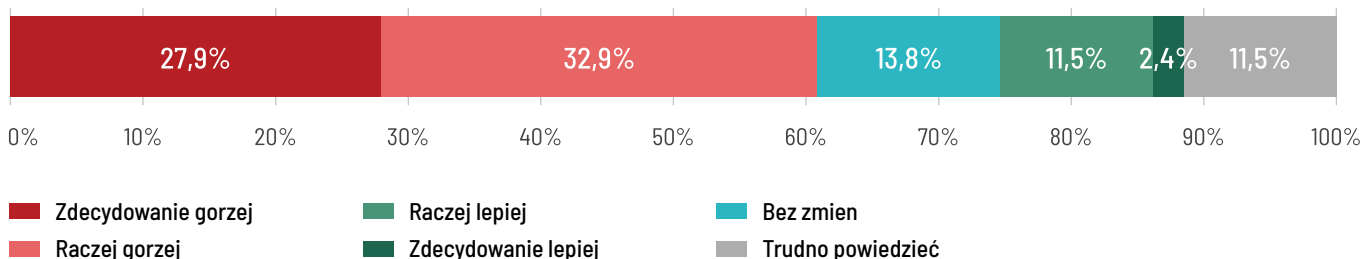
Jak w Pana/i opinii będzie się żyło Panu/i po wejściu w życie wszystkich przepisów Zielonego Ładu?



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.

Wykres 12. Rozkład odpowiedzi na pytanie:

Jak w Pana/i opinii będzie się żyło przeciętnemu Polakowi po wejściu w życie wszystkich przepisów Zielonego Ładu?



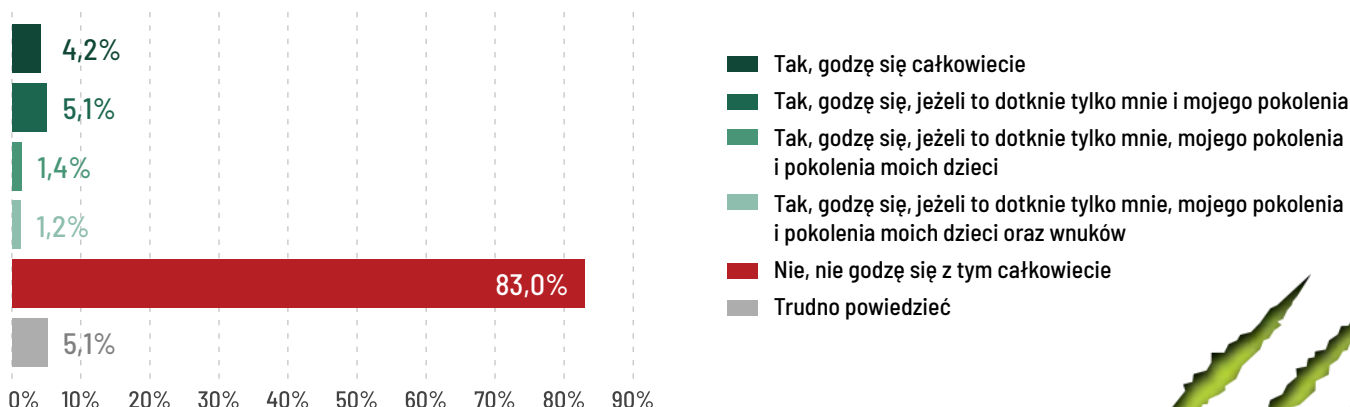
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.



Wykres 13. Rozkład odpowiedzi na pytanie:

Czy godzi się Pan/i na pogorszenie jakości życia?

wśród badanych, którzy uważają, że będzie się żyło gorzej przeciętnemu Polakowi po wejściu w życie wszystkich przepisów Zielonego Ładu

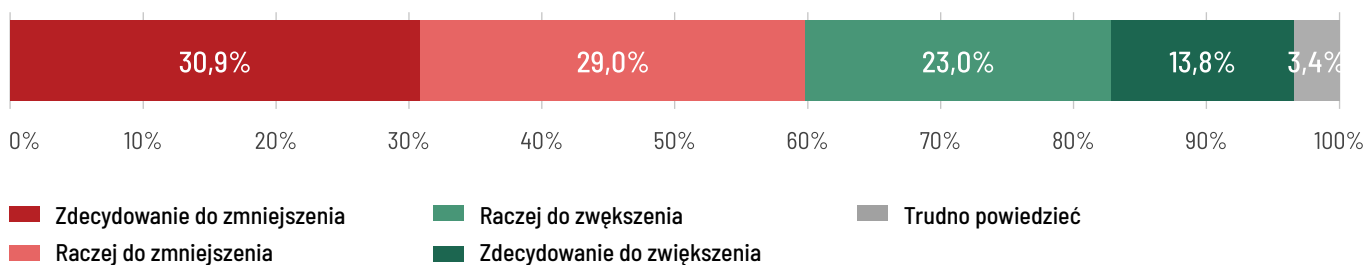


Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.

Większość Polaków (60,0%) uważa, że wprowadzenie w Polsce przepisów Zielonego Ładu przyczyni się do zmniejszenia liczby dobrych miejsc pracy w naszym kraju. Przeciwnego zdania, czyli że polityka ta przyczyni się do zwiększania liczby dobrych miejsc pracy w Polsce, jest tylko 17,2% społeczeństwa. 23,0% nie ma zaś zdania w tej kwestii (odpowiedź: trudno powiedzieć). Najbardziej kategorycznie negatywnie widzą wpływ tej polityki na rynek pracy w Polsce rolnicy i właściciele firm, wśród których odpowiednio 82,5% i 72,6% uważa, że liczba dobrych miejsc pracy w Polsce się zmniejszy. Wzrost liczby dobrych miejsc pracy w Polsce dzięki Zielonemu Ładowi suponują najmocniej seniorzy i emeryci (33,5% tych grup), mieszkańcy największych miast⁶⁴ (32,6%) oraz osoby z wykształceniem wyższym (26,1%) (zob. wykres 14).

**Wykres 14. Rozkład odpowiedzi na pytanie:**

Czy w Pana/i opinii wprowadzenie w Polsce przepisów Zielonego Ładu przyczyni się do zwiększenia, czy do zmniejszenia liczby dobrych miejsc pracy w Polsce?



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.

64. Miasta powyżej 400 tys. mieszkańców.

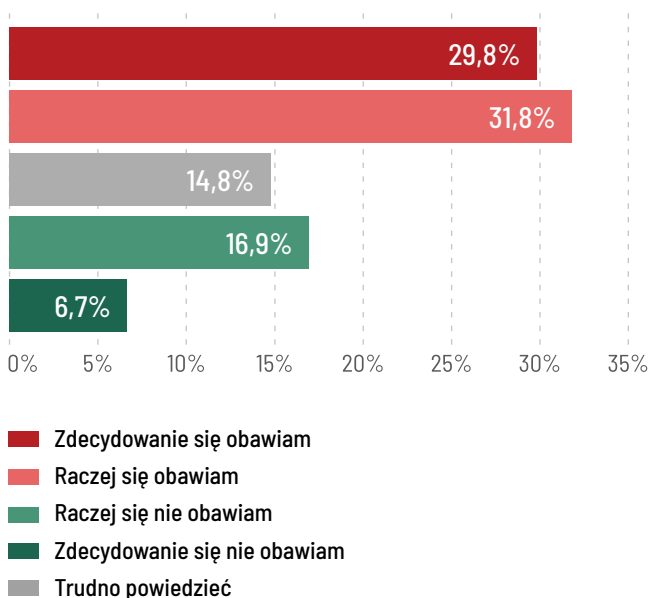
02.5

POPARCIE POLAKÓW DLA ZIELONEGO ŁADU

Większość Polaków (61,6%) obawia się wprowadzenia przepisów Zielonego Ładu (w tym zdecydowanie – 29,8% oraz raczej – 31,8%). Nie obawia się ich wprowadzenia tylko 23,6% społeczeństwa, w tym zdecydowanie się ich nie obawia jedynie 6,7% i raczej się ich nie obawia 16,9%. Najbardziej obawiają się ich rolnicy, wśród których 88,0% ma obawy, a 7,8% nie ma obaw, oraz właściciele firm, wśród których 78,7% ma obawy, a 14,6% nie ma obaw. Najmniej obawiają się ich mieszkańcy największych polskich aglomeracji, wśród których 51,1% ma obawy, a 38,4% nie ma obaw, oraz emeryci, wśród których 54,2% ma obawy, a 37,1% nie ma obaw (zob. wykres 15).

Wykres 15. Rozkład odpowiedzi na pytanie:

Czy obawia się Pan/i czy też nie obawia wprowadzenia przepisów Zielonego Ładu?



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.

W badaniu ustalono poziom i wskaźnik poparcia społecznego (dalej: WPS) dla 21 szczegółowych rozwiązań, które mają zostać wdrożone w ramach Zielonego Ładu w państwach UE – były one do kwietnia 2024 r. komunikowane jako do wprowadzenia. Szczegółowo opinię społeczną na ich temat przedstawiono w tabeli 1. WPS może przyjmować wartość od +100,0% przy pełnym poparciu społecznym danego rozwiązania, do –100,0% przy pełnym odrzuceniu społecznym danego rozwiązania. Wskaźnik ten powstaje według wzoru: $WPS = \frac{\text{Poparcie społeczne (zdecydowanie i raczej)} - \text{Odrzucenie społeczne (zdecydowanie i raczej)}}{2}$.

WŚRÓD OCENIONYCH ROZWIĄZAŃ JEDYNIENIE 2 UZYSKAŁY DODATNI WPS na poziomie powyżej błędu statystycznego, czyli społeczeństwo polskie popiera ich wprowadzenie. Są to:

- #1 ograniczenie o 50% stosowania pestycydów chemicznych do 2030 r. (WPS = +27,5%);
- #2 objęcie co najmniej 30% unijnych obszarów morskich ochroną prawną jako obszarów ochrony bioróżnorodności w ramach sieci Natura do 2030 r. (WPS = +17,4%).

DODATNI WPS, ALE W GRANICY BŁĘDU STATYSTYCZNEGO, uzyskały 3 rozwiązania. W rzeczywistości zatem mogą być one zarówno popierane, jak i odrzucane przez społeczeństwo. Są to:

- #1 objęcie co najmniej 30% obszaru lądowego UE ochroną prawną jako obszaru ochrony bioróżnorodności w ramach sieci Natura do 2030 r. (WPS = +3,5%);
- #2 ograniczenie stosowania nawozów o co najmniej 20% do 2030 r. (WPS = +1,7%);
- #3 zapewnienie co najmniej 49% udziału energii odnawialnej w sektorze budownictwa w zużyciu energii końcowej w budynkach do 2030 r. (WPS = +1,6%).



POZOSTAŁE 16 ROZWIĄZAŃ UZYSKAŁO UJEMNY POZIOM WPS, czyli społeczeństwo polskie jest przeciwne ich wprowadzeniu i jest to negacja silna. Najsilniej odrzucanymi rozwiązaniami (WPS > -40,0%) są:

- #1 nałożenie na właścicieli aut spalinowych i hybrydowych corocznego podatku od 2026 r. (WPS = -65,5%);
- #2 zakaz sprzedaży samochodów spalinowych od 2035 r. (WPS = -60,7%);
- #3 objęcie paliw kopalnych wykorzystywanych do napędzania samochodów i ogrzewania budynków indywidualnych systemem handlu uprawnieniami do emisji (EU ETS 2⁶⁵) od 2027 r., czyli nałożenie opłaty na obywateli za emisję dwutlenku węgla (WPS = -57,8%);
- #4 zakaz zarejestrowania nowego lub dostawczego samochodu z silnikiem spalinowym od 2035 r. (WPS = -57,1%);
- #5 pobór przez UE 25% zysków z systemu handlu uprawnieniami do emisji (EU ETS) dotychczas zasilających budżety państw od 2026 r. (WPS = -48,7%);
- #6 nałożenie granicznego podatku węglowego pobieranego przez UE od 2026 r. (WPS = -44,5%).

Odrzucanymi rozwiązaniami, narzucanymi w kwietniu 2024 r. przez Zielony Ład, są także:

- #7 zakaz instalacji pieców na gaz, węgiel, pellet i olej opałowy w nowych domach jednorodzinnych od 2030 r. (WPS = -37,7%);
- #8 zamknięcie wszystkich kopalń węgla kamiennego i brunatnego w Polsce do 2049 r. (WPS = -35,8%);
- #9 nakaz wymiany wszystkich pieców na gaz, węgiel, pellet i olej opałowy do 2040 r. (WPS = -35,2%);

- #10 zeroemisyjność wszystkich budynków mieszkalnych poddawanych gruntownym remontom od 2032 r. (WPS = -25,0%);
- #11 zeroemisyjność budynków użyteczności publicznej od 2026 r. (WPS = -24,2%);
- #12 klasa energetyczna D wszystkich budynków mieszkalnych od 2033 r. (WPS = -22,0%);
- #13 zeroemisyjność wszystkich nowych budynków od 2028 r. (WPS = -21,5%);
- #14 klasa energetyczna E wszystkich budynków mieszkalnych od 2030 r. (WPS = -20,3%);
- #15 zakaz instalacji w nowych budynkach należących do skarbu państwa i samorządów pieców na gaz, węgiel, pellet i olej opałowy od 2028 r. (WPS = -18,5%);
- #16 objęcie co najmniej 25% gruntów rolnych rolnictwem ekologicznym do 2030 r. (WPS = -16,4%).

Wskaźnik poparcia społecznego
wyliczony jako średnia z ocen 21
rozwiązań wynosi

25,7%

czyli Polacy są **PRZECIWNIE**
polityce Zielonego Ładu
w jej formie
w kwietniu 2024 r.



Tabela 1. Poziomy i wskaźniki poparcia społecznego (WPS) 21 szczegółowych rozwiązań polityki UE Zielony Łąd

Proszę powiedzieć, czy popiera, czy też nie popiera Pan/i wprowadzenia tych przepisów na skali od zdecydowanie nie popieram, do zdecydowanie popieram						Wskaźnik Poparcia Społecznego (WPS)
Zdecydowanie nie popieram	Raczej nie popieram	Trudno powiedzieć	Raczej popieram	Zdecydowanie popieram		
#1	Pobór przez Unię Europejską 25% zysków z systemu handlu uprawnieniami do emisji (EU ETS) dotychczas zasilających budżety państw od 2026 r.					-48,7%
	37,1%	27,0%	20,5%	12,7%	2,7%	
#2	Nałożenie granicznego podatku węglowego pobieranego przez Unię Europejską od 2026 r.					-44,5%
	39,7%	23,9%	17,3%	14,7%	4,4%	
#3	Nałożenie na właścicieli aut spalinowych i hybrydowych corocznego podatku od 2026 r.					-65,5%
	57,6%	20,1%	10,0%	9,4%	2,9%	
#4	Zeroemisyjność budynków użyteczności publicznej od 2026 r.					-24,0%
	32,4%	20,9%	17,4%	19,1%	10,2%	
#5	Objęcie paliw kopalnych wykorzystywanych do napędzania samochodów i ogrzewania indywidualnych budynków systemem handlu uprawnieniami do emisji (EU ETS2) od 2027 r., czyli nałożenie opłaty na obywateli za emisję CO ₂ .					-57,8%
	49,6%	22,7%	13,3%	11,3%	3,2%	
#6	Zeroemisyjność wszystkich nowych budynków od 2028 r.					-21,5%
	33,4%	17,7%	19,2%	19,6%	10,0%	
#7	Zeroemisyjność wszystkich budynków mieszkalnych poddawanych gruntownym remontom od 2032 r.					-25,0%
	33,0%	20,0%	19,1%	19,6%	8,4%	
#8	Klasa energetyczna E wszystkich budynków mieszkalnych od 2030 r.					-20,3%
	29,7%	18,0%	24,8%	20,8%	6,6%	
#9	Klasa energetyczna D wszystkich budynków mieszkalnych od 2033 r.					-22,0%
	28,1%	18,6%	28,7%	19,1%	5,5%	
#10	Zapewnienie co najmniej 49% udziału energii odnawialnej w sektorze budownictwa w zużyciu energii końcowej w budynkach do 2030 r.					1,6%
	21,7%	16,0%	23,0%	27,6%	11,7%	
#11	Zakaz instalacji w nowych budynkach należących do skarbu państwa i samorządów pieców na gaz, węgiel, pellet i olej opałowy od 2028 r.					-18,5%
	32,5%	18,8%	16,0%	18,2%	14,6%	
#12	Zakaz instalacji pieców na gaz, węgiel, pellet i olej opałowy w nowych domach jednorodzinnych od 2030 r.					-37,7%
	38,9%	23,7%	12,4%	15,3%	9,6%	
#13	Nakaz wymiany wszystkich pieców na gaz, węgiel, pellet i olej opałowy do 2040 r.					-35,2%
	40,6%	20,8%	12,4%	16,4%	9,8%	
#14	Zakaz sprzedaży samochodów spalinowych od 2035 r.					-60,7%
	54,6%	20,5%	10,5%	9,1%	5,3%	
#15	Zakaz zarejestrowania nowego lub dostawczego samochodu z silnikiem spalinowym od 2035 r.					-57,1%
	52,0%	20,2%	12,7%	10,6%	4,5%	
#16	Objęcie co najmniej 25% gruntów rolnych rolnictwem ekologicznym do 2030 r.					-16,4%
	29,8%	19,3%	18,2%	21,6%	11,1%	
#17	Ograniczenie stosowania nawozów o co najmniej 20% do 2030 r.					1,7%
	21,0%	18,0%	20,4%	26,9%	13,7%	
#18	Ograniczenie o 50% stosowania pestycydów chemicznych do 2030 r.					27,5%
	16,1%	11,9%	16,6%	31,1%	24,3%	
#19	Objęcie co najmniej 30% terenu łądowego UE ochroną prawną jako obszarów ochrony bioróżnorodności w ramach sieci Natura do 2030 r.					3,5%
	21,6%	14,5%	24,3%	24,7%	15,0%	
#20	Objęcie co najmniej 30% unijnych obszarów morskich ochroną prawną jako obszarów ochrony bioróżnorodności w ramach sieci Natura do 2030 r.					17,4%
	17,5%	12,6%	22,4%	29,7%	17,9%	
#21	Zamknięcie wszystkich kopalń węgla kamiennego i brunatnego w Polsce do 2049 r.					-35,8%
	40,2%	20,2%	15,0%	12,0%	12,6%	

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.

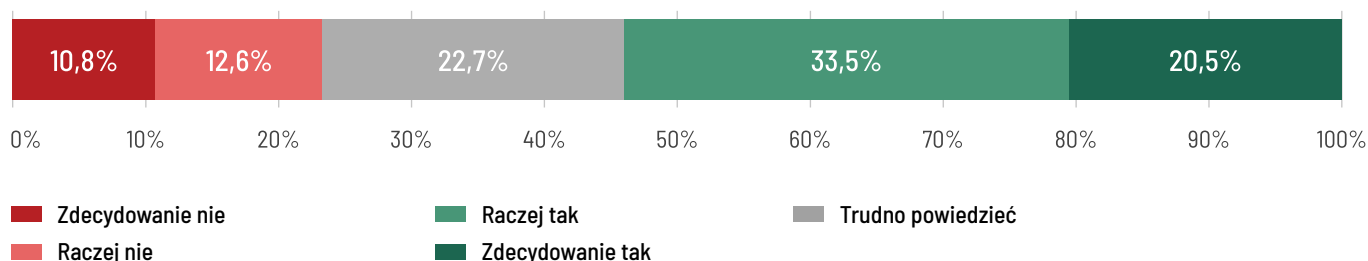
Ponad połowa Polaków (54,0%) uważa, że polityka Zielonego Ładu jest istotna dla społeczeństwa polskiego, ale aż 23,4% nie uważa jej za istotną, a 22,7% nie ma zdania w kwestii jej istotności. Jej wagę najbardziej zauważają rolnicy (65,0% wskazań na jej istotność), kadra zarządzająca (67,0% wskazań na jej istotność) i specjaliści (65,2% wskazań na jej istotność) (zob. wykres 16).

Tylko 3,3% dorosłych obywateli RP popiera w pełni politykę UE Zielony Ład. Największa część polskiego społeczeństwa, bo 42,9%, postuluje zaś wprowadzenie w niej istotnych zmian, a 34,9% uważa, że należy ją całkowicie odrzucić. Istnieje także grupa o wielkości 19,0% społeczeństwa, będąca zdania, że

powinno się wprowadzić w niej niewielkie zmiany. Najmniej osób popierających Zielony Ład w pełni jest wśród pracowników przemysłu – poparcie 0,0% (w badaniu nie zidentyfikowano ani jednej takiej osoby). Następnie najniższe poparcie jest w transporcie – 1,7% popierających w pełni, jak również w rolnictwie – poparcie 2,1%. Wśród rolników i pracowników sektora transportu są najwyższe odsetki osób uważających, że polityka ta powinna zostać całkowicie odrzucona (odpowiednio 41,1% i 41,3%). Wśród pracowników przemysłu ponad połowa (52,0%) uważa, że powinny zostać w niej wprowadzone istotne zmiany, i jest to grupa, w której istnieje większość o tym właśnie zdaniu (zob. wykres 17).

Wykres 16. Rozkład odpowiedzi na pytanie:

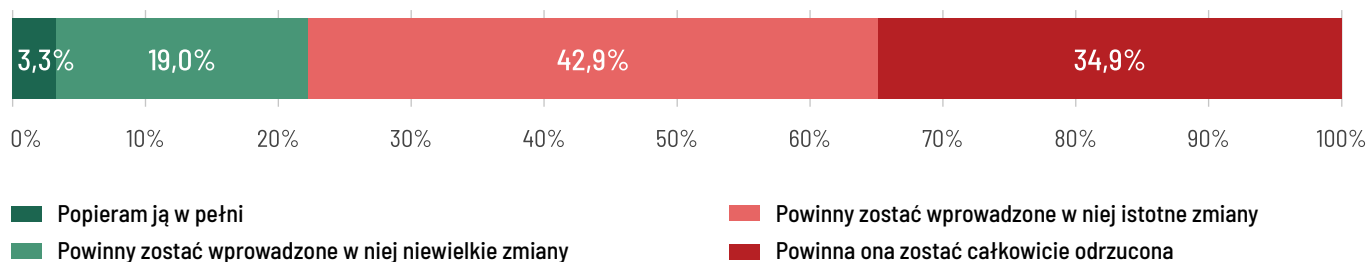
Czy w Pana/i opinii polityka Unii Europejskiej o nazwie Zielony Ład jest istotna dla społeczeństwa polskiego?



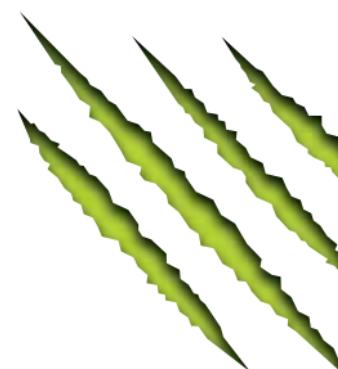
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.

Wykres 17. Rozkład odpowiedzi na pytanie:

Czy popiera Pan/i politykę Komisji Europejskiej o nazwie Zielony Ład w jej obecnej formie, czy też uważa Pan/i, iż powinny zostać wprowadzone w niej zmiany?



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.



02.6

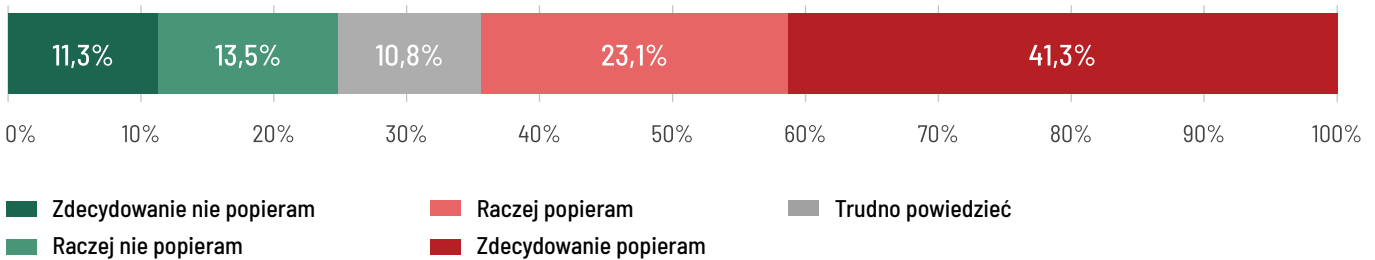
POLACY O SPRZECIWIWIE WOBEC ZIELONEGO ŁADU

Większość społeczeństwa polskiego (64,4%) na przełomie kwietnia i maja 2024 r. popierała protest prowadzony przez rolników przeciw Zielonemu Ładowi. Nie popierało go zaś 24,8% społeczeństwa. Nie miał zaś zdania w jego sprawie bardzo mały odsetek dorosłych, tj. 10,8% (zob. wykres 18). Najwyższe poparcie tego protestu było wśród rolników (87,5%), właścicieli firm (73,1%) i pracowników fizycznych (71,6%). Najniższe poparcie zaś zidentyfikowano wśród mieszkańców największych aglomeracji (52,6%).

Ponad połowa (56,5%) społeczeństwa polskiego opowiada się za przeprowadzeniem w Polsce referendum dotyczącego zobowiązania rządu, parlamentu i prezydenta RP do podjęcia działań w celu całkowitego odrzucenia polityki Zielonego Ładu. Zdecydowane poparcie dla takiego referendum wyraża 33,1% dorosłych obywateli, a 23,4% jest raczej za jego przeprowadzeniem. Przeciwnych jego organizacji jest 26,4% Polaków (w tym w sposób zdecydowany – 12,5%, a 13,9% jest raczej przeciwnych) (zob. wykres 19). Najwyższe poparcie dla inicjatywy referendum jest wśród rolników (71,2%), wśród osób pracujących w przemyśle (65,7%) i w budownictwie (67,6%), ale również jest wysokie wśród pracowników biurowych (62,3%). Najwięcej przeciwników referendum jest wśród emerytów (45,0%; jedyna grupa, w której przeciwników jest więcej niż zwolenników), seniorów (44,1%), mieszkańców największych aglomeracji (43,6%) oraz osób z wykształceniem wyższym (39,7%).

Wykres 18. Rozkład odpowiedzi na pytanie:

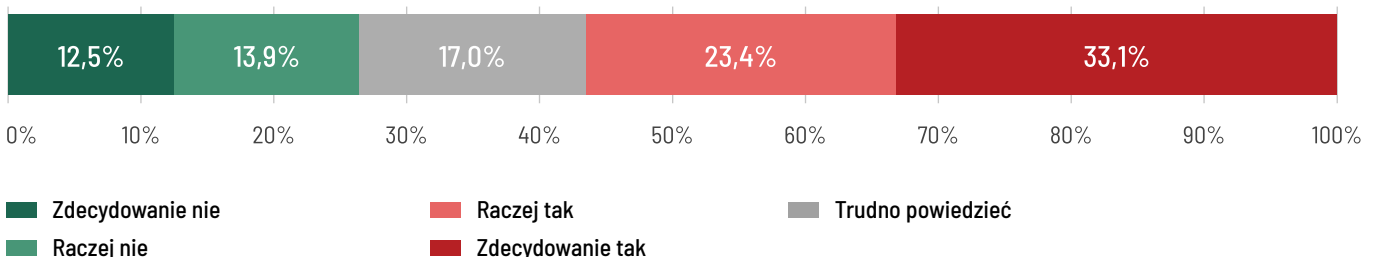
Czy popiera, czy też nie popiera, Pan/i aktualnie prowadzony przez rolników strajk przeciw Zielonemu Ładowi?



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.

Wykres 19. Rozkład odpowiedzi na pytanie:

Czy w Polsce powinno odbyć się referendum dotyczące zobowiązania Rządu, Parlamentu i Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej do podjęcia działań w celu całkowitego odrzucenia polityki Unii Europejskiej o nazwie Zielony Ład?



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.

02.7

POLACY O PRZYSZŁOŚCI RP I UE

Większość obywateli RP, bo 82,9%, jest przeciwko likwidacji państwa Rzeczpospolita Polska przez włączenie jego terytorium i ludności do europejskiego państwa federalnego, które nazwać można Federalna Unia Europejska lub Stany Zjednoczone Europy⁶⁶, ze stolicą w Brukseli.

W badaniu zidentyfikowano jednak małą grupę, bo 2,9% społeczeństwa, która opowiada się za likwidacją państwa polskiego, oraz sporą grupę, liczącą bowiem 14,3% dorosłych, która nie ma zdania w tej kwestii (odpowiedź „trudno powiedzieć”) (zob. wykres 20).

Przekonanie o tym, że RP nie powinna zostać zlikwidowana, rośnie wraz z wiekiem respondentów. Wśród osób we wczesnej dorosłości (18–29 lat) przekonanych do tego poglądu jest 75,2% z nich, wśród osób w średniej dorosłości (30–44 lata) – 78,5%, wśród dojrzałych dorosłych (45–64 lata) – 84,2%, a wśród seniorów – 91,0%. Związane jest to ze wzrostem jasności opinii w tej sprawie mierzonym spadkiem odsetków odpowiedzi

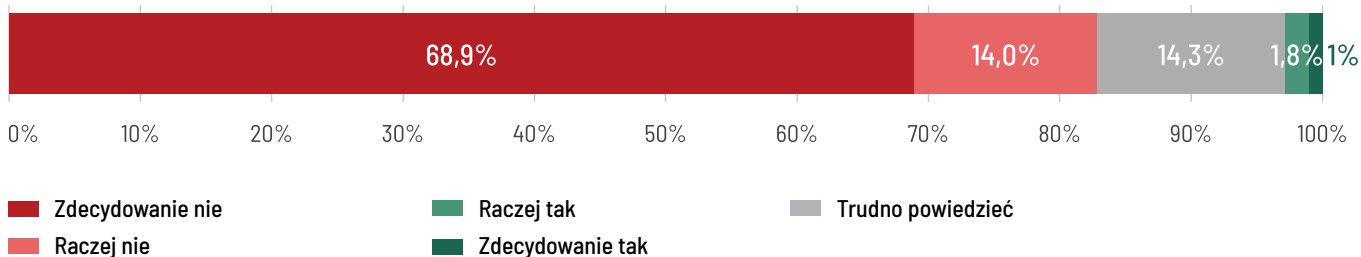
„trudno powiedzieć”. W najmłodszej grupie wiekowej zgłoszono 21,9% odpowiedzi „trudno powiedzieć”, w grupie 30–44 lata – 18,9%, w grupie 45–64 lata – 12,7%, a wśród seniorów – jedynie 5,5%. Największymi patriotami i/lub realistami świadomymi korzyści z własnego państwa narodowego są transportowcy (90,5% przeciwników likwidacji państwa polskiego), emeryci (89,4% przeciwników likwidacji państwa polskiego), rolnicy (89,0% przeciwników likwidacji państwa polskiego) oraz właściciele firm (87,9% przeciwników likwidacji państwa polskiego), w przeciwieństwie do pracowników usług i handlu (77,2% przeciwników likwidacji państwa polskiego).

Większa część Polaków jest za pozostaniem Polski w UE. W przeprowadzonym badaniu na przełomie kwietnia i maja 2024 r. odsetek popierających członkostwo wyniósł jednak tylko 63,1%, a odsetek społeczeństwa opowiadający się za opuszczeniem UE przez RP wyniósł aż 22,4% (zob. wykres 21). Rok 2024 to drastyczny spadek poparcia dla członkostwa Polski w UE. Już badania Centrum Badania Opinii Społecznej (CBOS) z marca 2024 r. wskazały na wzrost odsetka przeciwników członkostwa Polski w UE – było to 17,0% społeczeństwa, gdy tymczasem w 2023 r. było to 10,0%, a w 2022 r. tylko 5,0%. Obecnie odsetek zwolenników pozostania Polski w UE jest najniższy od momentu wejścia naszego kraju do tej organizacji⁶⁷, a odsetek przeciwników na poziomie referendum akcesyjnego z 2003 r.⁶⁸

Przeprowadzone badanie ujawnia, że największymi zwolennikami pozostania Polski w UE są seniorzy (81,0% przeciwników opuszczenia UE przez RP; 13,7% zwolenników

Wykres 20. Rozkład odpowiedzi na pytanie:

Czy jest Pan/i za likwidacją państwa Rzeczpospolita Polska poprzez włączenie jego terytorium i ludności do Federalnej Unii Europejskiej ze stolicą w Brukseli?



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.

66. Por. Movimento Federalista Europeo, È tempo di fare gli Stati Uniti d'Europa, < <https://www.mfe.it/port/>>, dostęp: 18.06.2024.

67. Por. Centrum Badania Opinii Społecznej, Stosunek do członkostwa Polski w Unii Europejskiej po rozszerzeniu tej organizacji, Komunikat z badań BS/92/2004, https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2004/K_092_04.PDF, dostęp: 18.06.2024, s. 2; Centrum Badania Opinii Społecznej, 20 lat członkostwa Polski w UE, Komunikat z badań nr 43/2024, https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2024/K_043_24.PDF, dostęp: 18.06.2024, s. 3.

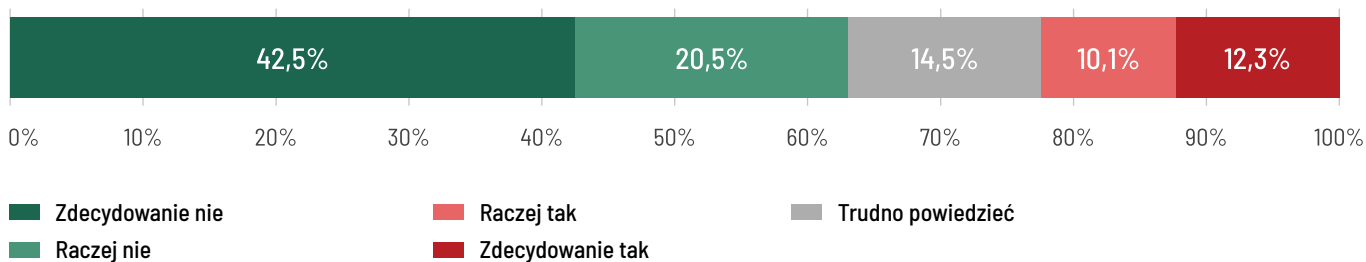
68. Wynik referendum: 77,45% TAK; 22,55% NIE. Frekwencja: 58,85%. Źródło: Obwieszczenie Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 9 czerwca 2003 r. o wyniku ogólnokrajowego referendum w sprawie wyrażenia zgody na ratyfikację Traktatu dotyczącego przystąpienia Rzeczypospolitej Polskiej do Unii Europejskiej, Dz.U. Nr 103, poz. 953.

opuszczenia UE przez RP) i mieszkańcy największych aglomeracji (80,5% przeciwników opuszczenia UE przez RP; 12,6% zwolenników opuszczenia UE przez RP). Największymi zwolennikami opuszczenia UE przez Polskę są Polacy pracujący w budownictwie (42,3% przeciwnych opuszczeniu UE przez RP; 32,9% zwolenników opuszczenia UE przez RP) oraz osoby w wieku 30–44 lata (52,8% przeciwnych opuszczeniu UE przez RP; 28,1% zwolenników opuszczenia UE przez RP). Rolnicy są zwolennikami pozostania Polski w UE, 65,0% z nich jest bowiem zwolennikami pozostania Polski w UE, a 21,7% jest zwolennikami opuszczenia UE przez RP. Osoby pracujące w przemyśle podobnie – wśród pracujących w przemyśle zwolenników pozostania Polski w UE jest 62,5%, a zwolenników opuszczenia UE przez RP – 18,2%.



Wykres 21. Rozkład odpowiedzi na pytanie:

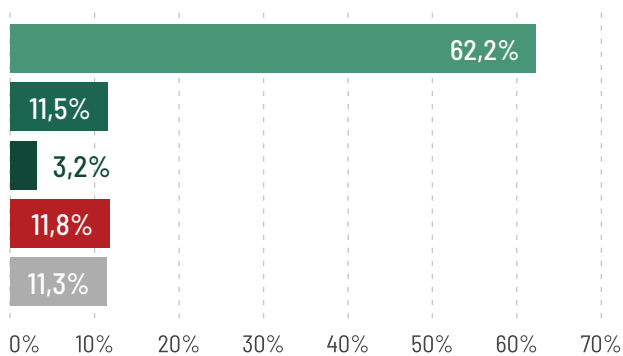
Czy jest Pan/i za opuszczeniem przez Rzeczpospolitą Polską Unii Europejskiej?



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.

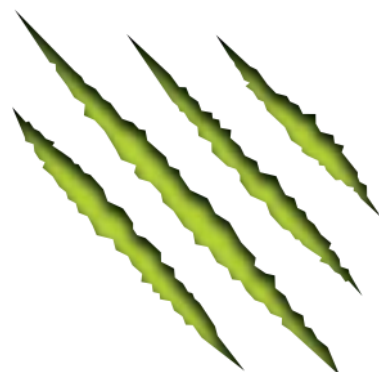
Wykres 22. Rozkład odpowiedzi na pytanie:

Który model Unii Europejskiej Pan/i popiera?



- Unia Europejska jako wspólnota suwerennych państw
- Unia Europejska jako państwo federalne (czyli składające się z mniejszych podmiotów, nazywanych krajami, landami, stanami, mających częściowo odrębne ustroje i obowiązujący system prawny)
- Unia Europejska jako państwo unitarne (czyli jednolite, mające takie samo prawo, ustrój i administrację w obrębie granic)
- Jestem w ogóle przeciwny/a Unii Europejskiej
- Trudno powiedzieć

Polacy popierają model Unii Europejskiej jako wspólnoty suwerennych państw i narodów, czyli UE jako Europy Ojczyzn. Poparcie dla Europy Ojczyzn w polskim społeczeństwie wynosi 62,2%. Jednak 11,5% społeczeństwa popiera model UE jako państwa federalnego, czyli składającego się z mniejszych podmiotów – nazywanych krajami, landami, stanami – mających częściowo odrębne ustroje i obowiązujący system prawny (federalna UE). Minimalne, bo na poziomie 3,2%, jest poparcie dla modelu UE jako państwa unitarnego, czyli jednolitego, mającego takie samo prawo, ustrój i administrację w obrębie granic (unitarna UE). Część społeczeństwa deklaruje się jako w ogóle przeciwna UE (11,8%). Ponadto 11,3% dorosłych nie ma zdania w kwestii preferowanego modelu UE (zob. wykres 22).



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.



Wraz ze wzrostem wykształcenia rośnie przejrzystość opinii w zakresie popieranego modelu UE i spada odrzucanie UE. Wśród osób z wykształceniem wyższym zdania w tej kwestii nie ma tylko 2,7% osób, UE jest odrzucana przez 7,4% osób, 72,3% popiera zaś model UE jako Europy Ojczyzn, 16,1% deklaruje się jako zwolennicy federalizacji UE, a tylko 1,4% akceptuje przemianę UE w państwo unitarne. Wśród osób z wykształceniem średnim opinii w tej kwestii nie ma 11,6%, a UE jest odrzucana przez 12,2% osób. Wśród osób z wykształceniem podstawowym i zawodowym zaś 17,4% nie ma zdania w kwestii preferowanego modelu UE, a 14,5% odrzuca UE w ogóle. Wszystkie grupy – bez względu na wykształcenie – preferują najczęściej model UE jako Europy Ojczyzn, czyli jako wspólnotę suwerennych państw i narodów (zob. tabela 2).

Wysokie poparcie dla modelu federalnej UE zidentyfikowano wśród właścicieli firm (24,4%), choć większość z nich jednak preferuje UE jako Europę Ojczyzn (58,6%). Wśród osób pracujących w przemyśle preferencje są następujące: UE jako Europa Ojczyzn – 59,8%, federalna UE – 15,1%, unitarna UE – 5,2%, odrzucenie UE – 10,2%, trudno powiedzieć – 9,8%. Wśród osób pracujących w rolnictwie preferencje są następujące: UE jako Europa Ojczyzn – 61,0%, federalna UE – 15,5%, unitarna UE – 0,8%, odrzucenie UE – 13,6%, trudno powiedzieć – 9,1% (zob. tabela 2).



Tabela 2. Poparcie dla różnych modeli UE w grupach demograficznych oraz według aktywności zawodowej i sektora zatrudnienia

	Który model Unii Europejskiej Pan/i popiera?				
	Unia Europejska jako wspólnota suwerennych państw i narodów	Unia Europejska jako państwo federalne ^a	Unia Europejska jako państwo unitarne ^b	Jestem w ogóle przeciwny/a Unii Europejskiej	Trudno powiedzieć
AKTYWNI ZAWODOWO – SEKTOR ZATRUDNIENIA					
SEKTOR PUBLICZNY: urzędy, instytucje publiczne, publiczna edukacja i szkolnictwo wyższe, służba zdrowia, opieka społeczna, kultura, sądy, prokuratura, służby mundurowe itd.	61,0%	15,7%	4,0%	9,0%	10,2%
PRZEMYSŁ: przemysł, produkcja, przetwórstwo, wytwarzanie, górnictwo i wydobywanie	59,8%	15,1%	5,2%	10,2%	9,8%
ROLNICTWO: rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo, rybactwo	61,0%	15,5%	0,8%	13,6%	9,1%
BUDOWNICTWO	54,1%	7,1%	2,5%	22,7%	13,6%
TRANSPORT: transport, gospodarka magazynowa, handel pojazdami samochodowymi i usługi związane z nimi (np. naprawa)	48,5%	17,6%	0,0%	15,9%	18,0%
USŁUGI I HANDEL (inne niż związane z pojazdami samochodowymi)	59,4%	13,6%	5,7%	9,5%	11,9%
AKTYWNI ZAWODOWO – STANOWISKO					
WŁAŚCICIEL	58,6%	24,4%	1,6%	10,0%	5,3%
KADRA ZARZĄDZAJĄCA (prezes, dyrektor, menedżer, kierownik)	69,2%	14,0%	0,9%	9,7%	6,1%
SPECJALISTA/SPECJALISTKA (niezarządzający pracą innych)	68,6%	15,3%	3,8%	8,8%	3,6%
PRACOWNIK BIUROWY/ PRACOWNICZKA BIUROWA	65,6%	12,3%	1,9%	11,7%	8,6%
PRACOWNIK FIZYCZNY/ PRACOWNICZKA FIZYCZNA	46,7%	9,1%	7,6%	14,0%	22,6%

Który model Unii Europejskiej Pan/i popiera?

	Unia Europejska jako wspólnota suwerennych państw i narodów	Unia Europejska jako państwo federalne ^a	Unia Europejska jako państwo unitarne ^b	Jestem w ogóle przeciwny/a Unii Europejskiej	Trudno powiedzieć
BIERNI ZAWODOWO					
JESTEM NA EMERYTURZE	71,1%	10,9%	0,7%	11,2%	6,1%
PRACA ZAROBKOWA					
PRACUJE ZAROBKOWO	58,6%	14,2%	4,2%	11,3%	11,6%
NIE PRACUJE ZAROBKOWO	66,5%	8,3%	1,9%	12,3%	11,1%
GRUPY WIEKOWE					
18-29 LAT	66,1%	5,5%	5,9%	9,7%	12,8%
30-44 LATA	50,4%	15,2%	4,7%	14,1%	15,7%
45-64 LATA	63,8%	11,4%	2,3%	11,7%	10,9%
65 LAT I WIĘCEJ	71,8%	11,1%	0,8%	10,5%	5,8%
GRUPY WEDŁUG WYKSZTAŁCENIA					
PODSTAWOWE/ZAWODOWE	53,3%	9,0%	5,7%	14,5%	17,4%
ŚREDNIE	63,6%	10,6%	2,0%	12,2%	11,6%
WYŻSZE	72,3%	16,1%	1,4%	7,4%	2,7%
GRUPY WEDŁUG KLASY (WIELKOŚCI) MIEJSCOWOŚCI ZAMIESZKANIA					
WIEŚ	59,8%	9,9%	2,2%	12,3%	15,9%
MIASTO do 20 tys. mieszkańców	62,1%	10,0%	4,3%	13,5%	10,2%
MIASTO od 20 do 100 tys. mieszkańców	65,2%	8,6%	3,7%	10,5%	12,0%
MIASTO od 100 do 200 tys. mieszkańców	61,5%	14,5%	3,5%	12,3%	8,3%
MIASTO od 200 do 400 tys. mieszkańców	71,4%	5,3%	6,0%	14,3%	3,0%
MIASTO powyżej 400 tys. mieszkańców	62,5%	21,8%	3,0%	9,0%	3,7%

a) Tj. składające się z mniejszych podmiotów, nazywanych krajami, landami, stanami, mających częściowo odrębne ustroje oraz obowiązujący system prawny.

b) Tj. jednolite, mające takie samo prawo, ustrój i administrację w obrębie granic.

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Obłąkowska&Bartoszewicz&PBS 04/05 2024.



02.8

PODSUMOWANIE

KE na swojej stronie internetowej komunikuje obywatelom państw członkowskich, że „w unijnym prawie o klimacie zobowiązaliśmy się w sposób wiążący, że uczynimy Europę pierwszym na świecie kontynentem neutralnym dla klimatu” oraz że „pokazuje to, że Europa dotrzymuje obietnic, w których zobowiązała się wobec obywateli i partnerów międzynarodowych, że będzie przewodzić działaniom w dziedzinie klimatu i kierować transformacją ekologiczną tak, by przynosiła ona korzyści ludziom i przedsiębiorstwom”⁶⁹. Uważny Czytelnik zapyta, co to znaczy „zobowiązaliśmy się”, kto się zobowiązał, a także kiedy, w jakim akcie, obywatele zobowiązali kogokolwiek do realizacji tej polityki. Zapyta też, co znaczy „Europa”, która „dotrzymuje obietnic [...] wobec obywateli i partnerów międzynarodowych”? Czy Europą to KE i Parlament Europejski? Czy Europą nie są obywatele państw europejskich? KE w dalszej części swojej internetowej enuncjacji informuje, że to rządy państw członkowskich UE zobowiązały się do przekształcenia Europy w pierwszy kontynent neutralny dla klimatu do 2050 r. oraz że w UE „obowiązują teraz prawnie wiążące cele klimatyczne obejmujące wszystkie najważniejsze sektory gospodarki”⁷⁰. Wskazuje, że celem tej polityki jest transformacja zarówno gospodarki, jak i społeczeństwa. Znow uważny Czytelnik zapyta: w co mamy jako społeczeństwa się przetransformować i kto o tym decyduje?

Zrealizowane badanie opinii społecznej, którego wyniki zreferowano w niniejszym opracowaniu, jest dowodem na to, że społeczeństwo polskie nie daje mandatu politykom i urzędnikom do wdrażania polityki Europejskiego Zielonego Ładu. Polityka ta może być oczywiście przez władze wymuszona na społeczeństwach i przedsiębiorstwach – państwa dysponują bowiem monopolem na przymus, ale wtedy będzie ona dowodem na to, że UE nie realizuje zasad demokracji, lecz jest systemem autokratycznym. Aby wyjść naprzeciw oczekiwaniom społecznym i urzeczywistnić demokrację substancjalną, polscy politycy powinni dążyć do istotnych zmian w polityce UE o nazwie Europejski Zielony Ład lub całkowitego jej odrzucenia przez Polskę. Jeśli tak nie postąpią, będzie to oznaczało, że realizują autokratyczny, a nie demokratyczny wzór rządów, i że stoją przeciwko suwerenowi.

Przeprowadzone badanie pokazało także, że Polacy są zwolennikami przeprowadzenia ogólnokrajowego referendum w sprawie polityki Europejskiego Zielonego Ładu. Poparcie Polaków dla referendum należy interpretować jako afirmację społeczeństwa demokracji oraz pragnienie podmiotowości w polityce. Wiemy też, jaki model UE jest przez nich akceptowany. Modelem tym jest Europa Ojczyzn. Politycy właśnie wybrani na europarlamentarzystów nie powinni działać za plecami społeczeństwa polskiego, bez informowania i zgody suwerena urzeczywistniając federalizację UE zgodnie z *Manifestem z Ventotene*⁷¹. Przeprowadzone badanie jasno uwidacznia, jakie jest oczekiwanie społeczne, a politycy nie mają mandatu, aby postępować tak, jak partia komunistyczna zgodnie ze wskazaniem Leonida Breżniewa⁷², by ideały garstki komunistów przekształcić w głębokie przekonanie i normę postępowania milionów ludzi wszystkich narodów i narodowości.



69. Komisja Europejska, Realizacja Europejskiego Zielonego Ładu, https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/european-green-deal/delivering-european-green-deal_pl, dostęp: 3.06.2024.

70. Tamże.

71. Por. Spinelli A., Rossi E., *Manifest z Ventotene*, Ventotene 1941.

72. Por. L. Breżniew, *Leninowską drogą*, Warszawa 1973.

BIBLIOGRAFIA

Breżniew L., Leninowską drogą, Warszawa 1973.

Centrum Badania Opinii Społecznej, 20 lat członkostwa Polski w UE, Komunikat z badań nr 43/2024, https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2024/K_043_24.PDF, dostęp: 18.06.2024.

Centrum Badania Opinii Społecznej, Postawy wobec transformacji energetycznej, Komunikat z badań nr 30/2023, https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2023/K_030_23.PDF, dostęp: 18.06.2024.

Centrum Badania Opinii Społecznej, Stosunek do członkostwa Polski w Unii Europejskiej po rozszerzeniu tej organizacji, Komunikat z badań BS/92/2004, https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2004/K_092_04.PDF, dostęp: 18.06.2024.

Centrum Badania Opinii Społecznej, Transformacja energetyczna – oczekiwania i postulaty, Komunikat z badań nr 70/2021, https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2021/K_070_21.PDF, dostęp: 25.05.2024.

„Dziennik Gazeta Prawna”, Pakiet Fit for 55 najbardziej obciążą kieszenie Polaków, opubl. 19.01.2022, <https://finanse.gazetaprawna.pl/artykuly/8337026,pakiet-fit-for-55-najbardziej-obciaza-kieszenie-polakow.html>, dostęp: 25.05.2024.

Komisja Europejska, Realizacja Europejskiego Zielonego Ładu, https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/european-green-deal/delivering-european-green-deal_pl, dostęp: 3.06.2024.

Kuniński M., Czy demokracja jest samowystarczalna, czy też potrzebuje przeddemokratycznych, a nawet transcendentnych podstaw?, „Diametros” 2005, nr 5.

Money.pl, Pakiet Fit for 55. Sasin: Polska będzie musiała zapłacić porażającą cenę, opubl. 11.01.2022, money.pl/gospodarka/pakiet-fit-for-55-sasin-polska-bedzie-musiala-zaplatc-porazajaca-cene-6725160091974496a.html, dostęp: 27.06.2022.

Movimento Federalista Europeo, È tempo di fare gli Stati Uniti d'Europa, < <https://www.mfe.it/port/>>, dostęp: 18.06.2024.

Obłąkowska K., Transformacja energetyczna Polski w perspektywie idei, ram prawnych krajowych i międzynarodowych oraz opinii społecznej, w: Finansowe i legislacyjne aspekty transformacji energetycznej w Polsce, red. K. Obłąkowska, Warszawa 2023.

Obłąkowska K., Bartoszewicz A., Znaczenie sektora górnictwa węgla kamiennego dla krajowego oraz regionalnego rynku. Badanie opinii publicznej dotyczące polityki klimatycznej UE oraz programu wygaszania górnictwa węgla kamiennego w Polsce, w: Wojna gospodarcza w Europie – ryzyka utraty bezpieczeństwa energetycznego Polski, red. A. Bartoszewicz, Katowice 2023.

Obwieszczenie Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 9 czerwca 2003 r. o wyniku ogólnokrajowego referendum w sprawie wyrażenia zgody na ratyfikację Traktatu dotyczącego przystąpienia Rzeczypospolitej Polskiej do Unii Europejskiej, Dz.U. Nr 103, poz. 953.

Puzyr M., Fit for 55. Jacek Sasin: To koszt nie do udźwignięcia dla Polski, opubl. 11.01.2022, <https://polskatimes.pl/fit-for-55-jacek-sasin-to-koszt-nie-do-udzwigniecia-dla-polski/ar/c1-15991261>, dostęp: 27.06.2022.

Spinelli A., Rossi E., Manifest z Ventotene, Ventotene 1941.

Tałach S., Masowe renowacje budynków w Zielonym Ładzie. Koszty poniosą właściciele, Interia Biznes, opubl. 02.03.2024, <https://biznes.interia.pl/gospodarka/news-masowe-renowacje-budynkow-w-zielonym-ladzie-koszty-poniosa-w,nld,7361581>, dostęp: 27.05.2024.

OPINIA O ZGODNOŚCI POSTANOWIENÍ EUROPEJSKIEGO ZIELONEGO ŁADU Z KONSTYTUCJĄ RZECZYPOSPOLITEJ

dr hab. prof. UW Ryszard Piotrowski

Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego

03.1

Europejski Zielony Ład to komunikat Komisji Europejskiej (dalej: KE) z dnia 11 grudnia 2019 r.⁷³, w którym Unia Europejska (dalej: UE) zobowiązała się „do zmniejszenia emisji netto gazów cieplarnianych w całej gospodarce Unii o co najmniej 55% do 2030 r. w stosunku do poziomów z 1990 r.”⁷⁴. W komunikacie tym KE „przedstawiła nową strategię na rzecz wzrostu gospodarczego mającą na celu przekształcenie Unii w sprawiedliwe i dostatnie społeczeństwo, którego gospodarka będzie nowoczesna, zasobooszczędna i konkurencyjna i w którym w 2050 r. nie będzie emisji netto gazów cieplarnianych, a wzrost gospodarczy będzie oddzielony od wykorzystania zasobów”⁷⁵. Podstawą Europejskiego Zielonego Ładu jest przekonanie, że: „Dzięki w pełni funkcjonalnej i stabilnej unii energetycznej Unia stanie się obszarem przodującym pod względem innowacyjności, inwestycji, wzrostu gospodarczego oraz rozwoju społeczno-gospodarczego, a przez to dobrym przykładem, jak dążenie do ambitnych celów dotyczących łagodzenia zmian klimatu jest powiązane ze środkami wspierania innowacyjności, inwestycji i wzrostu”⁷⁶.

73. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Europejski Zielony Ład, Bruksela, dnia 11.12.2019 r., COM(2019) 640 final, https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:b828d165-1c22-11ea-8c1f-01aa75e-d71a1.0016.02/DOC_1&format=PDF, dostęp: 9.08.2024.

74. Tak w motywie 2 preambuły dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1275 z dnia 24 kwietnia 2024 r. w sprawie charakterystyki energetycznej budynków, Dz. Urz. UE L z 8.05.2024, dalej: dyrektywa 2024/1275.

75. Tak w motywie 2 preambuły rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1119 z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby osiągnięcia neutralności klimatycznej i zmiany rozporządzeń (WE) nr 401/3009 i (UE) 2018/1999 (Europejskie prawo o klimacie), Dz. Urz. UE L 243 z 9.07.2021, s. 1–17, dalej: rozporządzenie 2021/1119.

76. Tak w motywie 4 preambuły rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1999 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie zarządzania unią energetyczną i działaniami w dziedzinie klimatu, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 663/2009 i (WE) nr 715/2009, dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 94/22/WE, 98/70/WE, 2009/31/WE, 2009/73/WE, 2010/31/UE, 2012/27/UE i 2013/30/UE, dyrektywy Rady 2009/118/WE i (EU) 2015/652 oraz uchylenia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 525/2013, Dz. Urz. UE L 328 z 21.12.2018, s. 1–77.

Komunikat KE nie należy do aktów prawnych UE wymienionych w art. 288 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej⁷⁷. Jednakże zasadnicze rozwiązania Europejskiego Zielonego Ładu zostały zawarte w rozporządzeniach i dyrektywach, będących częścią prawa europejskiego, które musi być zgodne z Konstytucją RP⁷⁸ – najwyższym prawem Rzeczypospolitej⁷⁹.

Zarówno koncepcja Europejskiego Zielonego Ładu, jak i służące do jej realizacji istotne rozwiązania szczegółowe są niezgodne z postanowieniami Konstytucji RP w zakresie wskazanym w niniejszej opinii.



W myśl art. 1 Konstytucji RP Rzeczpospolita jest dobrem wspólnym wszystkich obywateli, co oznacza odrzucenie kolektywistycznej wizji państwa i akceptację wizji indywidualistycznej, wykluczającej prymat państwa wobec jednostki, zakładający ignorowanie jej dobra przez władze państwowe. Takie rozumienie dobra wspólnego wyklucza także ignorowanie praw mniejszości i narzucanie odgórnej wizji dobra wspólnego, egzekwowanej przy zastosowaniu przymusu państwowego (art. 34 dyrektywy 2024/1275 przewiduje, że kary za jej niestosowanie „muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające”⁸⁰), co jest cechą charakterystyczną rozwiązań Europejskiego Zielonego Ładu.

Art. 1 Konstytucji RP wyklucza radykalną zmianę społeczną, mającą w istocie rewolucyjny charakter, właściwy koncepcji Europejskiego Zielonego Ładu, którego założeniem jest „przekształcenie Unii w sprawiedliwe i dostatnie społeczeństwo” niezależnie od ceny, którą ma ono za to zapłacić, i niezależnie od jego stosunku do tempa tego przekształcenia oraz możliwości „oddzielenia wzrostu gospodarczego od wykorzystania zasobów”⁸¹. Koncepcja ta jest

bezalternatywna, ponieważ jest oparta na „najlepszej dostępnej wiedzy naukowej”, którą zapewnia Europejski Naukowy Komitet Doradczy ds. Zmiany Klimatu⁸².

Ponadto art. 1 Konstytucji RP wyklucza przymusową realizację projektu przebudowy społeczeństwa, opartą na jedynie słusznej, naukowo uzasadnionej koncepcji, wedle której „należy szybko zintensyfikować działania w dziedzinie klimatu i kontynuować przejście na gospodarkę neutralną dla klimatu”⁸³, ponieważ istnieje „pilna potrzeba zmniejszenia zależności od paliw kopalnych w budynkach oraz przyspieszenia wysiłków na rzecz dekarbonizacji i elektryfikacji zużycia przez nie energii”⁸⁴.

Koncepcja odgórnie wymuszonej i bezalternatywnej, naukowo uzasadnionej przebudowy społeczeństwa i gospodarki jest nie do pogodzenia z art. 1 Konstytucji RP także ze względu na art. 30 tego aktu prawnego, w myśl którego przyrodzona i niezbywalna godność człowieka jest źródłem praw i wolności człowieka. W orzecznictwie TK wyrażono przekonanie, że: „Nigdy ochrona interesu wspólnego, nawet najbardziej ewidentnego, nie może przybierać postaci, która polegałaby na naruszeniu niezbywalnej godności człowieka”⁸⁵.

Niektóre rozwiązania w ramach Europejskiego Zielonego Ładu, odzwierciedlające jego koncepcję, są zaprzeczeniem tej zasady. Wymuszanie mającej nastąpić w krótkim czasie radykalnej zmiany sposobu życia ukształtowanego w rezultacie wielowiekowych doświadczeń, obciążającej obywateli nieoczekiwanymi kosztami i obowiązkami administracyjnymi, jest nie do pogodzenia z art. 1 Konstytucji RP. Uznanie, że: „Zasada «efektywność energetyczna przede wszystkim» jest nadrzędną zasadą, która powinna być brana pod uwagę we wszystkich sektorach, wykraczając poza system energetyczny, na wszystkich poziomach”⁸⁶, nadaje jej uniwersalny charakter, sprowadzający immanentne ryzyko zagrożenia dobra wspólnego.

77. Wersja skonsolidowana, Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016, s. 47.

78. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm., dalej: Konstytucja RP.

79. Por. zwłaszcza uzasadnienia wyroków Trybunału Konstytucyjnego (dalej: TK) z dnia 11 maja 2005 r. (K 18/04, OTK ZU 5A/2005 poz. 49) oraz z dnia 24 listopada 2010 r. (K 32/09, OTK ZU 9A/2010, poz. 108). Por. także przykładowo L. Garlicki, *Polskie prawo konstytucyjne*, Warszawa 2023, s. 149.

80. Por. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Europejski Zielony Ład, dok. cyt.

81. Por. rozporządzenie 2021/1119.

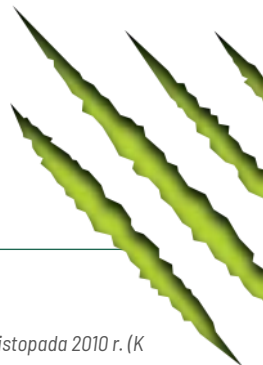
82. ak w art. 12 rozporządzenia 2021/1119.

83. Por. motyw 3 preambuły rozporządzenia 2021/1119.

84. Por. motyw 32 preambuły rozporządzenia 2021/1119.

85. Tak w uzasadnieniu wyroku z dnia 20 marca 2006 r., K 17/05, OTK ZU 3A/2006, poz. 30.

86. Tak w motywie 38 preambuły rozporządzenia 2021/1119.



03.3

Istotne postanowienia Europejskiego Zielonego Łądu są niezgodne z art. 2 Konstytucji RP, w myśl którego Rzeczpospolita jest demokratycznym państwem prawnym urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.

Dotyczy to tych przepisów dyrektywy 2024/1275, których zastosowanie może – w przypadku renowacji istniejących budynków – prowadzić do sytuacji wymagającej podejmowania przez państwo „środków zapobiegających eksmisjom z powodu renowacji”⁸⁷. A zatem realizacja rzeczzonej dyrektywy może doprowadzić do tego, że mieszkańcy domu wybudowanego przez ich przodków i utrzymywanego przez lata własnym wysiłkiem mogą się znaleźć w „trudnej sytuacji” ze względu na „rosnące ceny energii, ponieważ wydają większą część swojego budżetu na produkty energetyczne”⁸⁸, a przez to nie są w stanie sfinansować renowacji. Mogą też nie sprostać konieczności zapłacenia ewentualnych kar, przewidzianych w art. 34 tej dyrektywy, z której wynika, że eksmisja w ich przypadku nie jest wykluczona, a państwo powinno jej zapobiegać. Trudno uznać tego rodzaju konsekwencje dyrektywy za zgodne z zasadą sprawiedliwości społecznej, a tym samym z zasadą demokratycznego państwa prawnego.

W orzecznictwie TK wyrażono przekonanie, że: „W ujęciu polskiej ustawy zasadniczej sprawiedliwość społeczna jest też celem, który ma urzeczywistnić demokratyczne państwo prawne. Taki właśnie model demokratycznego państwa prawnego przyjęła Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Nie jest demokratycznym państwem prawnym państwo, które nie realizuje idei sprawiedliwości, przynajmniej pojmowanej jako dążenie do zachowania równowagi w stosunkach społecznych i powstrzymywanie się od kreowania nieusprawiedliwionych, niepopartych obiektywnymi wymogami i kryteriami przywilejów dla wybranych grup obywateli. Wystawiona w preambule sprawiedliwość stała się obok innych tamże powołanych wartości jedną z zasad, które wszyscy mają mieć «za niewzruszoną podstawę Rzeczypospolitej Polskiej»”⁸⁹.

Według TK „chodzi przede wszystkim o zasadę sprawiedliwości pojmowaną jako czynnik prowadzący do słusznego lub inaczej sprawiedliwego wyważenia interesu ogółu (dobra wspólnego) i interesów jednostki”⁹⁰.

Naruszenie reguł sprawiedliwości społecznej polega na nieuzasadnionym zróżnicowaniu sytuacji obywateli, z których większość stanie w obliczu zagrożenia negatywnymi konsekwencjami Europejskiego Zielonego Łądu, polegającymi na ryzyku przekreślenia ich dorobku życiowego bez jakichkolwiek zależnych od nich okoliczności prawnych lub gospodarczych, które mogłyby to uzasadniać.

W świetle orzecznictwa TK do filarów demokratycznego państwa prawnego należą zakaz arbitralności w działaniu władzy publicznej i poszanowanie godności jednostki⁹¹. W przypadku regulacji składających się na Europejski Zielony Łąd mamy do czynienia z arbitralną ingerencją w życie obywateli, polegającą na zmuszeniu ich pod groźbą kar do dostosowania się, na własny koszt lub ze znacznym udziałem środków własnych, do nowych wymagań, niezależnie od tego, jakie są możliwości obywateli i ich przekonanie o słuszości samego przedsięwzięcia, które ma być realizowane ambitnie i szybko. Tego rodzaju założenie jest nie do pogodzenia z zasadą demokratycznego państwa prawnego.

Naruszeniem tej zasady jest nie tylko arbitralny charakter ingerencji w sytuację prawno-ekonomiczną obywateli, ale również nieproporcjonalność ingerencji. W orzecznictwie TK znalazło wyraz przekonanie, że w demokratycznym państwie prawnym środki zastosowane do osiągnięcia założonego przez prawodawcę celu powinny być do tego celu proporcjonalne; dotyczy to w szczególności tych środków, których zastosowanie koliduje z usprawiedliwionymi interesami obywatela⁹². TK wielokrotnie wskazywał na to, że model państwa demokratycznego wymaga zachowania zasady proporcjonalności. Ocena proporcjonalności wymaga zaś „udzielenia odpowiedzi na trzy pytania:

1. czy wprowadzona regulacja jest w stanie doprowadzić do zamierzonych przez nią skutków,
2. czy regulacja ta jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego, z którym jest powiązana,
3. czy efekty wprowadzonej regulacji pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych przez nią na obywatela”⁹³.

87. Tak w motywie 63 preambuły rozporządzenia 2021/1119.

88. Tamże.

89. Tak w uzasadnieniu wyroku z dnia 12 kwietnia 2000 r., K 8/98, OTK ZU 3/2000, poz. 87.

90. Tamże.

91. Tak w uzasadnieniu wyroku z dnia 12 grudnia 2005 r., K 32/04, OTK ZU 11A/2005, poz. 132.

92. Tak w uzasadnieniu orzeczenia z dnia 26 kwietnia 1995 r., K 11/94, OTK ZU 1995, poz. 12.

93. Tak przykładowo w uzasadnieniu wyroku z dnia 12 grudnia 2005 r., K 32/04, dok. cyt.

Nie jest jasne, czy regulacje składające się na Europejski Zielony Ład są w stanie doprowadzić do zamierzonych skutków, ponieważ zależy to zarówno od sposobu określenia tych skutków, jak i od znaczenia nadawanego eksperckim ocenom szans powodzenia zamierzeń. Trudno też o jednoznaczną ocenę niezbędności regulacji dla ochrony interesu publicznego, z którym jest ona powiązana. W interesie tym leży zarówno ochrona klimatu, jak i ochrona praw obywateli, w tym nie tylko praw ekonomicznych i socjalnych, lecz także politycznych. Realizacja zasadniczych zmian dotyczących obywateli bez stworzenia im szans skutecznego zakwestionowania przedsięwzięcia, jak to wynika z konstrukcji Europejskiego Zielonego Ładu, jest naruszeniem podstaw porządku demokratycznego. Jednakże w interesie publicznym leży zarówno respektowanie praw obywateli, jak i ochrona klimatu. Skala arbitralności odzwierciedlona w projektowanych regulacjach powoduje, że wątpliwa jest ich niezbędność dla ochrony interesu publicznego. Realizacja Europejskiego Zielonego Ładu jest niezgodna z zasadą proporcjonalności także dlatego, że efekty wprowadzonej regulacji nie pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych na obywatela, skoro ciężary są pewne, co wynika z przepisów, a efekty można określić jako niepewne. Nieproporcjonalność polega również na tym, że koncepcja Europejskiego Zielonego Ładu nie obejmuje mechanizmu adaptacyjnego, uwzględniającego konsekwencje epidemii albo wojny, i nie zważa na specyfikę poszczególnych państw członkowskich, związaną np. z wprowadzeniem w stosunku do nich mechanizmu nadmiernego deficytu czy też napływem uchodźców w związku z wojną.

W doktrynie znajduje wyraz przekonanie, że podstawą demokratycznego państwa prawnego jest zasada ochrony zaufania obywatela do państwa, co potwierdzono także w orzecznictwie TK⁹⁴. W myśl tej zasady państwo powinno traktować obywateli z zachowaniem pewnych minimalnych reguł uczciwości, co oznacza, że przepisy prawne nie mogą zastawiać pułapek, wycofywać się z ustalonych reguł postępowania, stwarzać organom państwowym możliwości nadużywania swojej pozycji wobec obywateli⁹⁵, a także kształtować konstrukcje normatywnych, które są niewykonalne⁹⁶. Regulacje Europejskiego Zielonego Ładu zaprzeczają tym zasadom, podważają bowiem zaufanie obywateli do państwa, tym samym zagrażają podstawom ich życia, jakimi są pewność reguł gospodarowania i stabilność warunków mieszkaniowych, ponadto podejmują walkę o zmianę klimatu, w imię której państwo wycofuje się z ustalonych reguł

postępowania, a mieszkanie czy prowadzona działalność gospodarcza okazują się pułapką ze względu na wprowadzenie nowych cen energii i rezygnację z dotychczasowych sposobów ogrzewania. Nałożenie na obywateli obowiązków dotyczących termomodernizacji mieszkań, pod rygorem kar przewidzianych w art. 34 dyrektywy 2024/1275, godzi w podstawową w demokratycznym państwie prawnym zasadę ochrony praw nabytych, skoro nawet ostatecznie ukształtowane i respektowane prawo do mieszkania może zostać podważone w sposób zarysowany w powołanej dyrektywie w postaci ryzyka eksmisji.

03.4

Istotne postanowienia Europejskiego Zielonego Ładu są niezgodne z art. 5 Konstytucji RP, w myśl którego Rzeczpospolita „strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju”.

W doktrynie znalazł wyraz pogląd, zgodnie z którym bezpieczeństwo obywateli „należy rozumieć szeroko, jako stan dający poczucie pewności i stabilności oraz ochrony”. W zakres tego pojęcia wchodzi m.in. „bezpieczeństwo polityczne, militarne, socjalne, ekologiczne”⁹⁷. Realizacja reguł dotyczących osiągnięcia neutralności klimatycznej, w tym zwłaszcza „oddzielenia wzrostu gospodarczego od wykorzystania zasobów” i stworzenia społeczeństwa, w którym „nie będzie emisji netto gazów cieplarnianych”, sprawdza immanentne ryzyko dla rozwoju gospodarki, a w konsekwencji dla bezpieczeństwa socjalnego, w tym zdrowotnego, i – w sytuacji zagrożenia zewnętrznego – dla bezpieczeństwa politycznego i militarnego.

Pojęcie „zrównoważonego rozwoju” oznacza „przede wszystkim, że ingerencja w środowisko powinna być jak najmniejsza, a korzyści społeczne płynące z tej ingerencji

94. Por. L. Garlicki, dz. cyt., s. 78 i nast. Por. także przykładowo uzasadnienie wyroku TK z dnia 10 marca 2015 r., K 29/13, OTK ZU 3A/2015, poz. 28.

95. Tamże.

96. Tak TK w uzasadnieniu wyroku z dnia 8 stycznia 2013 r., K 18/10, OTK ZU 1A/2013, poz. 2.

97. Por. P. Tuleja, uwagi do art. 5, w: Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz, red. P. Tuleja, Warszawa 2019, s. 41.

98. Tamże.

99. Por. Konstytucja RP, red. M. Safjan, L. Bosek, t. 1, Warszawa 2016, s. 289 i nast.

powinny przeważać nad szkodami⁹⁸. W świetle stanowiska doktryny w zasadzie tej mieszczą się w szczególności „rozwój infrastruktury, budowa więzi społecznych czy kształtowanie ładu przestrzennego⁹⁹. Koncepcja Europejskiego Zielonego Ładu jest niezgodna z zasadą zrównoważonego rozwoju, ponieważ zakłada niezrównoważenie rozwoju w ten sposób, że względ na możliwości zaspokojenia potrzeb w przyszłości powoduje zasadnicze ograniczenie istniejących obecnie możliwości zaspokojenia tych potrzeb. Niezrównoważenie rozwoju polega także na jego niemal całkowitym uzależnieniu od energii odnawialnej i oddzieleniu wzrostu gospodarczego od wykorzystania zasobów¹⁰⁰. Zrównoważony rozwój polega na uwzględnianiu praw obecnych i przyszłych pokoleń, nie zaś na ignorowaniu praw tych, którzy są, w imię dorozumianych praw tych, których jeszcze nie ma.

03.5



Koncepcja Europejskiego Zielonego Ładu jest niezgodna z zasadą społecznej gospodarki rynkowej wyrażoną w art. 20 Konstytucji RP, w myśl którego gospodarka ta „oparta na wolności działalności gospodarczej, własności prywatnej oraz solidarności, dialogu i współpracy partnerów społecznych stanowi podstawę ustroju gospodarczego” państwa. Zastąpienie reguł rynkowych regułami poprawności klimatycznej w procesie przekształcania UE, wymuszonym w Europejskim Zielonym Ładzie, powoduje, że kryterium przewagi konkurencyjnej staje się nie zdolność wytwarzania, ale niskoemisyjność. Wolność działalności gospodarczej jest wartością konstytucyjną i nie może zostać zastąpiona przez niskoemisyjność działalności gospodarczej. Jednakże Europejski Zielony Ład uzależnia – poprzez przymus ekonomiczny i administracyjny oraz stosowanie sankcji karnych¹⁰¹ – możliwość prowadzenia działalności gospodarczej od spełnienia arbitralnie ustalonych wymagań, wynikających z dokonanego przez państwo wyboru politycznego, opartego na akceptacji prymatu ochrony klimatu w stosunku do praw ekonomicznych i socjalnych obywateli. Mechanizmy gospodarki rynkowej zostają zastąpione centralnym planowaniem,

znajdującym zastosowanie do realizacji Europejskiego Zielonego Ładu, skoro „każde państwo członkowskie ustanawia krajowy plan renowacji budynków” i „wprowadza system paszportów renowacji”, któremu można nadać „charakter obowiązkowy”, podejmując starania, „aby paszporty renowacji były przystępne cenowo”, i rozważając „zapewnienie wsparcia finansowego dla gospodarstw domowych znajdujących się w trudnej sytuacji¹⁰².

03.6

Koncepcja Europejskiego Zielonego Ładu jest niezgodna z zasadą ochrony własności ustanowioną w art. 21 Konstytucji RP. Na skutek wdrożenia tej koncepcji znacząco wzrosną koszty renowacji budynków, skoro przy „wykonywaniu ważniejszej renowacji” charakterystyka energetyczna budynku ma zostać „poprawiona tak, aby spełniała minimalne wymagania dotyczące charakterystyki energetycznej¹⁰³, określone w przepisach. Może to zasadniczo ograniczyć prawa właścicieli budynków do dokonywania renowacji ich własności.

Zgodnie z art. 17 ust. 5 dyrektywy 2024/1275 państwa członkowskie „podejmują odpowiednie środki regulacyjne w celu usunięcia barier pozagospodarczych utrudniających renowację budynków”, przy czym „takie środki mogą obejmować zniesienie wymogów jednomyślności w strukturach współwłasności¹⁰⁴. Ponadto w myśl art. 20 ust. 2 tej dyrektywy państwa członkowskie „wymagają, aby przy okazji wznoszenia, poddania ważniejszej renowacji lub sprzedaży budynków lub modułów budynków lub w przypadku przedłużenia umowy najmu, świadectwo charakterystyki energetycznej okazywano przyszłemu najemcy lub kupującemu i przekazywano je kupującemu lub najemcy¹⁰⁵. Oznacza to, że w konkretnych wypadkach własność nieruchomości może się okazać całkowicie pozorna wskutek redukcji wartości spowodowanej nie przez właściciela, ale mającej swoje źródło we władczej ingerencji państwa, przekształcającej prawo własności w *nudum ius*.

100. Por. art. 34 dyrektywy 2024/1275.

101. Por. art. 3 i 12 dyrektywy 2024/1275.

102. Por. art. 8 dyrektywy 2024/1275.

103. Por. art. 17 ust. 5 dyrektywy 2024/1275.

104. Por. art. 17 ust. 5 dyrektywy 2024/1275.

105. Por. art. 20 ust. 2 dyrektywy 2024/1275.

03.7

Koncepcja Europejskiego Zielonego Ładu jest niezgodna z zasadami ograniczania korzystania z konstytucyjnych wolności i praw, określonymi w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. W myśl tego przepisu wolności i prawa, w tym prawo własności, mogą podlegać ograniczeniom, które „mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw”.

Należy podkreślić, że według TK unormowania nakładające na właściciela obowiązki w skali przewyższającej dochody, które przynosi przedmiot tej własności, naruszają istotę prawa własności, niweczą bowiem jedno z podstawowych uprawnień właściciela, jakim jest prawo do pobierania pożytków¹⁰⁶. Obowiązki właścicieli wynikające z realizacji Europejskiego Zielonego Ładu w niektórych wypadkach mogą naruszać istotę prawa własności.

Ograniczenia wolności i praw uzasadnione realizacją tej wartości konstytucyjnej, jaką jest ochrona środowiska, muszą być konieczne w demokratycznym państwie, a więc odpowiadać zasadzie proporcjonalności. W świetle stanowiska doktryny składa się na nią zasada konieczności, w myśl której ograniczenie praw konstytucyjnych jest dopuszczalne tylko przy użyciu środków prawnych, za pomocą których można zrealizować cel usprawiedliwiający ograniczenie. Na zasadę proporcjonalności składa się także zasada najłagodniejszego środka, która zakłada, że jeśli istnieje kilka możliwych sposobów ograniczenia danego prawa konstytucyjnego ze względu na konstytucyjnie usprawiedliwiony cel, należy wybrać środek jak najmniej uciążliwy; należy unikać sytuacji, gdy środek prawny ograniczający w sposób uzasadniony wolność lub prawo konstytucyjne osoby powoduje równocześnie ograniczenie innych praw. Ponadto na zasadę tę składa się zasada proporcjonalności *sensu stricto*, która polega na ważeniu dwóch lub więcej kolidujących ze sobą zasad i wskazaniu, która z nich w danych okolicznościach faktycznych i prawnych ma pierwszeństwo¹⁰⁷.

Ograniczenia przewidziane w koncepcji Europejskiego Zielonego Ładu są niezgodne z zasadą proporcjonalności, a zatem nie są konieczne w demokratycznym państwie. Nie jest oczywiste, że cele usprawiedliwiające przewidziane ograniczenia zostaną osiągnięte, ze względu na złożoność rzeczywistości społecznej i zagrożenia wynikające z sytuacji międzynarodowej. Nie wybrano środka najmniej uciążliwego, ale najbardziej radykalny, którego zastosowanie prowadzi do ograniczenia wolności i praw składających się na decydowanie o własnym życiu, a więc na podmiotowość jednostki, która staje się przedmiotem centralnie planowanej i egzekwowanej transformacji, niezależnie od tego, jaki ma stosunek do tego projektu. Trudno też uznać, by wzgląd na osiągnięcie celów transformacji wedle ustalonego harmonogramu przeważał nad wartością praw i wolności w ten sposób ograniczanych.



106. Tak w uzasadnieniu wyroku z dnia 10 października 2000 r., P 8/99, OTK ZU 6/2000, poz. 190.

107. Tak P. Tuleja, uwagi do art. 31, w: Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz, dz. cyt., s. 116 i nast.

03.8



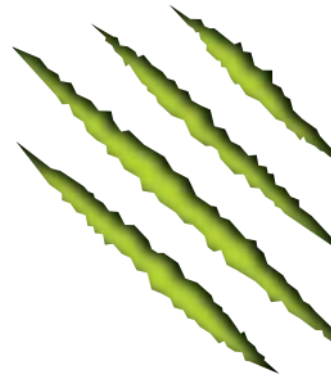
Realizacja reguł Europejskiego Zielonego Ładu stwarza potencjalne zagrożenie dla prawa do ochrony życia prywatnego i rodzinnego, zapewnionego w art. 47 Konstytucji RP, co wiąże się zwłaszcza z procesem wprowadzania paszportów renowacji¹⁰⁸ oraz rozwiązywaniem problemu „eksmitowania gospodarstw domowych znajdujących się w trudnej sytuacji ze względu na nieproporcjonalny wzrost czynszu po renowacji energetycznej ich budynku mieszkalnego lub mieszkalnego modułu budynku”¹⁰⁹. W tym przypadku państwo stworzy problem polegający na zagrożeniu sytuacji materialnej rodziny i jej gospodarstwa domowego wskutek renowacji energetycznej realizowanej w myśl zasady „efektywność energetyczna przede wszystkim”¹¹⁰, a następnie będzie ten problem rozwiązywać (eksmisja) w sposób związany z ingerencją w prywatność.

Zagrożenia dla prywatności wiążą się z realizacją zapowiedzi „stosowania technologii cyfrowych do analizy, symulacji i zarządzania budynkami, w tym w odniesieniu do gruntownych renowacji”¹¹¹. Dotyczy to w szczególności koncepcji cyfrowego bliźniaka budynku, czyli „interaktywnej i dynamicznej symulacji odzwierciedlającej stan i zachowanie budynku fizycznego w czasie rzeczywistym”, która może być źródłem wielu danych o mieszkańcach tego budynku, pozyskiwanych i przetwarzanych bez ich wiedzy i zgody, a znaczących dla rozmaitych podmiotów zarówno publicznych, jak i prywatnych.

03.9

Wdrożenie postanowień Europejskiego Zielonego Ładu naruszy art. 76 Konstytucji RP, zgodnie z którym władze publiczne „chronią konsumentów, użytkowników i najemców przed działaniami zagrażającymi ich zdrowiu, prywatności i bezpieczeństwu oraz przed nieuczciwymi praktykami rynkowymi”. Do zagrożeń, o których mowa w tym przepisie, należą zwłaszcza zagrożenia dla prywatności, ale również zagrożenie ubóstwem wskutek ekologizacji życia w ramach „zwiększenia poziomu ambicji i zintensyfikowania działań w dziedzinie klimatu”¹¹².

03.10



Regulacje składające się na Europejski Zielony Ład wykraczają poza zakres kompetencji podlegających przekazaniu w myśl art. 90 ust. 1 Konstytucji RP. Przekazanie kompetencji organów władzy państwowej w niektórych sprawach, przewidziane w tym przepisie, nie oznacza przekazania „organizacji międzynarodowej lub organowi międzynarodowemu” kompetencji do decydowania o sposobie życia obywateli bez pozostawienia im możliwości wyboru, w myśl założenia, że „zasada «efektywność energetyczna przede wszystkim» jest nadrzędną zasadą” wykraczającą „poza system energetyczny, na wszystkich poziomach”¹¹³.

Według TK „art. 4 Konstytucji stanowi, że władza zwierzchnia «należy do Narodu», co wyklucza jej przekazanie innemu zwierzchnikowi”¹¹⁴. Europejski Zielony Ład zakłada jednak, że jego twórcy dysponują swoistym zwierzchnictwem w stosunku

108. Por. art. 12 dyrektywy 2024/1275.

109. Tak w art. 17 ust. 17 dyrektywy 2024/1275.

110. Por. motyw 18 preambuły do dyrektywy 2024/1275.

111. Tak w motywie 54 preambuły do dyrektywy 2024/1275.

112. Tak w motywie 1 preambuły rozporządzenia 2021/1119.

113. Por. motyw 38 preambuły dyrektywy 2024/1275.

114. Tak w uzasadnieniu wyroku z dnia 24 listopada 2010 r., K 32/09, dok. cyt.

konstytucyjnego podmiotu władzy. Według TK przystąpienie „do Unii Europejskiej i związane z tym przekazanie kompetencji nie oznacza wyzbycia się suwerenności na rzecz Unii Europejskiej. Granicę transferu kompetencji wyznacza wskazana w preambule do ustawy zasadniczej suwerenność państwa jako wartość narodowa, a stosowanie Konstytucji – w tym również w odniesieniu do dziedziny integracji europejskiej – powinno odpowiadać znaczeniu, które wstęp do ustawy zasadniczej przypisuje odzyskaniu suwerenności rozumianej jako możliwość stanowienia o losie Polski”¹¹⁵.

Arbitralny charakter, nieproporcjonalność i bezalternatywność reguł składających się na Europejski Zielony Ład oznacza rezygnację z możliwości stanowienia o losie mieszkańców Polski w takim zakresie, w jakim ma się dokonać zaplanowane przekształcenie UE, co jest równoznaczne z konstytucyjnie wykluczoną rezygnacją z możliwości stanowienia o losie Polski.



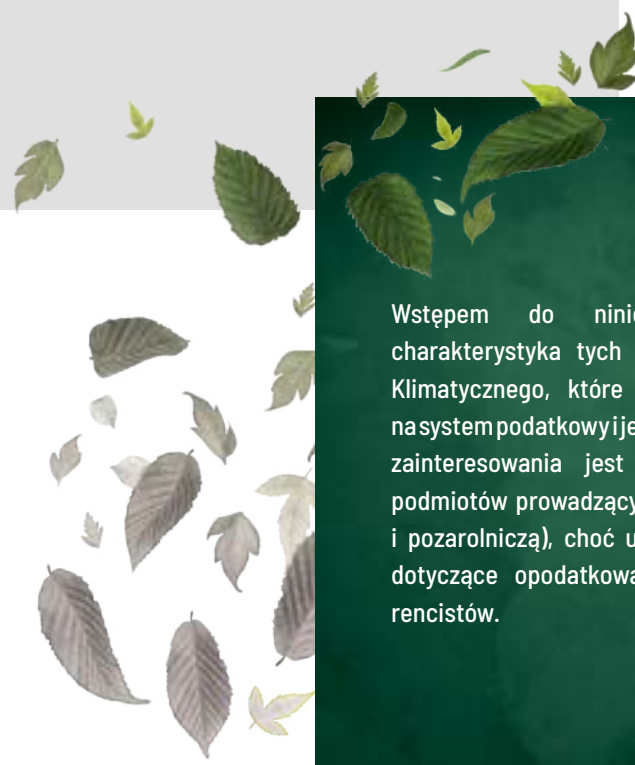
BIBLIOGRAFIA

- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1275 z dnia 24 kwietnia 2024 r. w sprawie charakterystyki energetycznej budynków, Dz. Urz. UE L z 8.05.2024.
- Garlicki L., *Polskie prawo konstytucyjne*, Warszawa 2023.
- Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Europejski Zielony Ład, Bruksela, dnia 11.12.2019 r., COM(2019) 640 final, https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:b828d165-1c22-11ea-8c1f-01aa75ed71a1.0016.02/DOC_1&format=PDF, dostęp: 9.08.2024.
- Konstytucja RP, red. M. Safjan, L. Bosek, t. 1, Warszawa 2016.
- Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.
- Orzeczenie TK z dnia 26 kwietnia 1995 r., K 11/94, OTK ZU 1995, poz. 12.
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1119 z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby osiągnięcia neutralności klimatycznej i zmiany rozporządzeń (WE) nr 401/3009 i (UE) 2018/1999 (Europejskie prawo o klimacie), Dz. Urz. UE L 243 z 9.07.2021, s. 1–17.
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1999 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie zarządzania unią energetyczną i działaniami w dziedzinie klimatu, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 663/2009 i (WE) nr 715/2009, dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 94/22/WE, 98/70/WE, 2009/31/WE, 2009/73/WE, 2010/31/UE, 2012/27/UE i 2013/30/UE, dyrektywy Rady 2009/118/WE i (EU) 2015/652 oraz uchylenia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 525/2013, Dz. Urz. UE L 328 z 21.12.2018, s. 1–77.
- Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana), Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016, s. 47.
- Tuleja P., uwagi do art. 5, w: *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz*, red. P. Tuleja, Warszawa 2019.
- Tuleja P., uwagi do art. 31, w: *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz*, red. P. Tuleja, Warszawa 2019.
- Wyrok TK z dnia 12 grudnia 2005 r., K 32/04, OTK ZU 11A/2005, poz. 132.
- Wyrok TK z dnia 12 kwietnia 2000 r., K 8/98, OTK ZU 3/2000, poz. 87.
- Wyrok TK z dnia 24 listopada 2010 r., K 32/09, OTK ZU 9A/2010, poz. 108.
- Wyrok TK z dnia 11 maja 2005 r., K 18/04, OTK ZU 5A/2005, poz. 49.
- Wyrok TK z dnia 10 marca 2015 r., K 29/13, OTK ZU 3A/2015, poz. 28.
- Wyrok TK z dnia 20 marca 2006 r., K 17/05, OTK ZU 3A/2006, poz. 30.
- Wyrok TK z dnia 10 października 2000 r., P 8/99, OTK ZU 6/2000, poz. 190.
- Wyrok TK z dnia 8 stycznia 2013 r., K 18/10, OTK ZU 1A/2013, poz. 2.

SKUTKI PODATKOWE I FISKALNE WDROŻENIA ZMIAN PRAWNYCH W ZWIĄZKU Z IMPLEMENTACJĄ EUROPEJSKIEGO ZIELONEGO ŁADU I EUROPEJSKIEGO PAKTU KLIMATYCZNEGO – PRÓBA OCENY

prof. dr hab. Witold Modzelewski
mgr Katarzyna Wawrzonkiewicz

Instytut Studiów Podatkowych



Wstępem do niniejszych rozważań jest krótka charakterystyka tych elementów Zielonego Ładu i Paktu Klimatycznego, które już mają albo będą miały wpływ na system podatkowy i jego efektywność fiskalną. Przedmiotem zainteresowania jest przede wszystkim opodatkowanie podmiotów prowadzących działalność gospodarczą (rolniczą i pozarolniczą), choć uwzględniono również niektóre skutki dotyczące opodatkowania pracowników oraz emerytów i rencistów.

04.1

KONCEPCJA REWOLUCJI W SYSTEMIE PODATKOWYM WYNIKAJĄCA Z IMPLEMENTACJI ZIELONEGO ŁADU I PAKTU KLIMATYCZNEGO

04.1.1. ZIELONY ŁĄD – GŁÓWNE ZAŁOŻENIA

W ocenie twórców Zielonego Ładu podstawowym jego celem jest osiągnięcie tzw. **neutralności klimatycznej do 2050 r.** Jako cel pośredni wskazano początkowo ograniczenie do 2030 r. emisji gazów cieplarnianych o 55,0% w stosunku do roku 1990. W komunikacie z dnia 6 lutego 2024 r. Komisja Europejska (dalej: KE) zaleca jednak redukcję gazów cieplarnianych netto już o 90,0% do 2040 r.¹¹⁶ Należy przy tym podkreślić, że według danych Europejskiej Agencji Środowiska Unia Europejska (dalej: UE) jest odpowiedzialna za 7,0% światowych emisji gazów cieplarnianych (w 1990 r. było to 15,0%)¹¹⁷. Emisje te dla całej UE spadły o 24,0% w latach 1990–2019 (zgodnie z danymi Eurostatu). Bez porozumienia na ogólnoświatowym poziomie zmniejszenie emisji dwutlenku węgla (dalej: CO₂) do atmosfery przez UE jednak niewiele zmieni, bo inne kraje w tym czasie prawdopodobnie jeszcze zwiększą swoje emisje i globalna suma emisji CO₂ może nawet wzrosnąć.



116. 11. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów. Zabezpieczenie naszej przyszłości. Cel klimatyczny na 2040 r. i droga ku neutralności klimatycznej do 2050 r. jako fundamenty zrównoważonego, sprawiedliwego i dostatniego społeczeństwa, Strasburg, dnia 6.02.2024, COM(2024) 63 final, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:52024DC0063>, dostęp: 10.06.2024.

117. Our World in Data, Annual CO₂ emissions, <https://ourworldindata.org/grapher/annual-co2-emissions-per-country>, dostęp: 10.06.2024.

Głównym narzędziem realizacji Zielonego Łądu jest opublikowany w lipcu 2021 r. pakiet **Fit for 55** (Gotowi na 55). Jest to **zestaw wniosków ustawodawczych mających zmienić i uaktualnić prawo UE** oraz ustanowić nowe inicjatywy, tak by polityka UE była zgodna z celami klimatycznymi ustalonymi przez Radę i Parlament Europejski (dalej: PE).

FIT FOR 55 OBEJMUJE 8 ZMIENIONYCH UNIJNYCH AKTÓW PRAWNYCH ORAZ 5 ZUPEŁNIE NOWYCH INICJATYW, tj.:

- rewizję tzw. dyrektywy EU ETS¹¹⁸,
- zmianę tzw. rozporządzenia ESR¹¹⁹ dotyczącego celów redukcji emisji w tzw. sektorach non-ETS¹²⁰,
- zmianę dyrektywy dotyczącej odnawialnych źródeł energii (dalej: OZE)¹²¹,
- zmianę dyrektywy dotyczącej efektywności energetycznej¹²²,
- zmianę dyrektywy w sprawie opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej¹²³,
- rozporządzenie dotyczące infrastruktury dla paliw alternatywnych¹²⁴,
- zmianę rozporządzenia dotyczącego standardów emisji CO₂ dla nowych samochodów¹²⁵,

- zmianę rozporządzenia dotyczącego włączenia emisji i pochłaniania gazów cieplarnianych pochodzących z użytkowania gruntów i leśnictwa do ram polityki klimatyczno-energetycznej do roku 2030 (tzw. rozporządzenie LULUCF¹²⁶)¹²⁷,
- rozporządzenie CBAM¹²⁸ dotyczące mechanizmu dostosowania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO₂¹²⁹,
- rozporządzenie dotyczące utworzenia Społecznego Funduszu Klimatycznego¹³⁰,
- tzw. rozporządzenie ReFuelEU Aviation dotyczące zrównoważonego transportu lotniczego¹³¹.

Koszty europejskiej zielonej transformacji szacowane są nawet na ok. 360,0 mld EUR rocznie, co stanowi aż 2,3% obecnego produktu krajowego brutto (dalej: PKB) EU-27, przy czym 70,0% inwestycji leży w gestii sektora publicznego¹³².

118. Dyrektywa 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. ustanawiająca system handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych w Unii oraz zmieniająca dyrektywę Rady 96/61/WE, Dz. Urz. WE L 275 z 25.10.2003, s. 32–46, Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 7, s. 631–646, dalej: dyrektywa EU ETS. EU ETS – ang. European Union Emissions Trading System (unijny system handlu uprawnieniami do emisji).

119. Ang. effort sharing regulation – rozporządzenie w sprawie wspólnego wysiłku redukcyjnego.

120. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/842 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie wiążących rocznych redukcji emisji gazów cieplarnianych przez państwa członkowskie od 2021 r. do 2030 r. przyczyniających się do działań na rzecz klimatu w celu wywiązywania się z zobowiązań wynikających z Porozumienia paryskiego oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 525/2013, Dz. Urz. UE L 156 z 19.06.2018, s. 26–42, dalej: rozporządzenie ESR.

121. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/2001 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych, Dz. Urz. UE L 328 z 21.12.2018, s. 82–209, dalej: dyrektywa OZE.

122. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/27/UE z dnia 25 października 2012 r. w sprawie efektywności energetycznej, zmiany dyrektyw 2009/125/WE i 2010/30/UE oraz uchylenia dyrektywy 2004/8/WE i 2006/32/WE, Dz. Urz. UE L 315 z 14.11.2012, s. 1–56, dalej: dyrektywa w sprawie efektywności energetycznej.

123. Dyrektywa Rady 2003/96/WE z dnia 27 października 2003 r. w sprawie restrukturyzacji wspólnotowych przepisów ramowych dotyczących opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej, Dz. Urz. UE L 283 z 31.10.2003, s. 51–70, Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 9, t. 1, s. 405–424, dalej: dyrektywa w sprawie opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej.

124. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1804 z dnia 13 września 2023 r. w sprawie rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych i uchylenia dyrektywy 2014/94/UE, Dz. Urz. UE L 234 z 22.09.2023, s. 1–47.

125. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/631 z dnia 17 kwietnia 2019 r. określające normy emisji CO₂ dla nowych samochodów osobowych i dla nowych lekkich pojazdów użytkowych oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 443/2009 i (UE) nr 510/2011, Dz. Urz. UE L 111 z 25.04.2019, s. 13–53.

126. Ang. land use, land use change and forestry.

127. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/841 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie włączenia emisji i pochłaniania gazów cieplarnianych w wyniku działalności związanej z użytkowaniem gruntów, zmianą użytkowania gruntów i leśnictwem do ram polityki klimatyczno-energetycznej do roku 2030 i zmieniające rozporządzenie (UE) nr 525/2013 oraz decyzję nr 529/2013/UE, Dz. Urz. UE L 156 z 19.06.2018, s. 1–25.

128. Ang. carbon border adjustment mechanism – graniczny podatek węglowy.

129. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/956 z dnia 10 maja 2023 r. ustanawiające mechanizm dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO₂, Dz. Urz. UE L 130 z 16.05.2023, s. 52–104, dalej: rozporządzenie CBAM.

130. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 z dnia 10 maja 2023 r. w sprawie ustanowienia Społecznego Funduszu Klimatycznego i zmieniające rozporządzenie (UE) 2021/1060, Dz. Urz. L 130 z 16.05.2023, s. 1–51.

131. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2405 z dnia 18 października 2023 r. w sprawie zapewnienia równych warunków działania dla zrównoważonego transportu lotniczego (ReFuelEU Aviation), Dz. Urz. UE L z 31.10.2023.

132. Institut Rousseau, Road to The Net Zero. Bridging the Green Investment Gap, January 2024, <https://extranet.greens-efa.eu/public/media/file/1/8692>, dostęp: 10.06.2024.

04.1.2. KRAJOWY PLAN W DZIEDZINIE ENERGII I KLIMATU NA LATA 2021-2030 – GŁÓWNE ZAŁOŻENIA

Polska – jako członek UE – zobowiązała się do realizacji celów określonych w ramach Paktu Klimatycznego oraz międzynarodowych porozumień dotyczących zmian klimatu, takich jak np. porozumienie paryskie. Opracowała zatem Krajowy Plan w dziedzinie Energii i Klimatu na lata 2021-2030 (dalej: KPEiK), który opisuje szczegółowe cele i środki służące do redukcji emisji gazów cieplarnianych oraz transformacji sektora energetycznego zgodnie z wymogami Paktu Klimatycznego. Plan ten jest podstawą działań Polski w zakresie polityki klimatycznej i energetycznej na najbliższe lata¹³³.

04.1.3. OBSZARY GOSPODARKI OBJĘTE KONIECZNOŚCIĄ WPROWADZENIA ZMIAN WYNIKAJĄCYCH Z WDROŻENIA ZIELONEGO ŁADU I PAKTU KLIMATYCZNEGO

04.1.3.1. Reforma obecnego systemu handlu emisjami – objęcie nowych sektorów gospodarki uprawnieniami do emisji

Unijny system handlu uprawnieniami do emisji (EU ETS) powstał w 2005 r. Jest to główne narzędzie UE służące do ograniczania emisji, obejmujące około 40,0% całkowitej emisji CO₂ w UE. Limituje ono ilość gazów cieplarnianych, które mogą być emitowane przez energochłonne sektory przemysłu, producentów energii i linie lotnicze. UE określa całościowy pułap uprawnień do emisji, a podatnicy prowadzący działalność gospodarczą uprawnienia te dostają lub kupują. Pułap jest sukcesywnie obniżany, tak aby ilość emisji stopniowo malała.

Najważniejszym elementem Fit for 55 jest reforma EU ETS, która ma przyspieszyć wzrost cen CO₂ dla energetyki i przemysłu oraz objąć kosztami emisji nowe sektory – transport drogowy i morski oraz ciepłownictwo. W ramach istniejącego systemu ETS zwiększone ma zostać tempo wycofywania z obiegu uprawnień do emisji. Odpowiada za to współczynnik liniowej redukcji¹³⁴, określający odsetek uprawnień usuwanych z rynku każdego roku. Obecnie wynosi on 2,2% i ma wzrosnąć do 4,2%. W efekcie emisje w ramach systemu ETS mają spaść do 2030 r. o 61,0% w stosunku do poziomu z 2005 r., wobec wcześniej planowanych 43,0%. Jednym ze skutków takiego zaostrzenia będzie dalszy wzrost cen uprawnień. Nie można

Do głównych założeń KPEiK należą:

OBNIŻENIE EMISYJNOŚCI

w KPEiK określono konkretne cele redukcji emisji gazów cieplarnianych do 2030 r. oraz ścieżkę do osiągnięcia neutralności klimatycznej do 2050 r. Polska zobowiązuje się do znaczącej redukcji emisji, szczególnie CO₂, przez zmniejszenie zależności od paliw kopalnych i promowanie OZE;

OZE

KPEiK zakłada zwiększenie udziału OZE w całkowitej produkcji energii. Polska planuje rozbudowę farm wiatrowych, elektrowni słonecznych oraz inne projekty związane z OZE;

POPRAWA EFEKTYWNOŚCI ENERGETYCZNEJ

KPEiK zakłada również zwiększenie efektywności energetycznej w różnych sektorach gospodarki, takich jak budownictwo, przemysł czy transport. Poprawa efektywności energetycznej ma być kluczowym elementem w redukcji zużycia energii i emisji gazów cieplarnianych;

MODERNIZACJA SEKTORA ENERGETYCZNEGO

Polska planuje modernizację i transformację sektora energetycznego, tak by był bardziej zrównoważony i przyjazny dla środowiska, ze zwiększonym udziałem OZE, ograniczeniem emisji z instalacji ciepłych oraz poprawą efektywności energetycznej;

BEZPIECZEŃSTWO ENERGETYCZNE

w tym celu określono polityki gwarantujące: pokrycie zapotrzebowania na surowce energetyczne; pewność przesyłu i dystrybucji tych surowców i paliw; pewność produkcji energii elektrycznej i ciepła, a także ich przesył i dystrybucję do odbiorców końcowych;

WEWNĄTRZUNIJNY RYNEK ENERGII I SPOŁECZNE ASPEKTY TRANSFORMACJI

zmiany na rynku energii wynikające z dynamicznego rozwoju mocy w rozproszonych źródłach energii oraz konieczność integracji OZE oznaczają ogromne wyzwania związane z rozbudową i modernizacją sieci, również w obszarze odpowiedniej przepustowości połączeń transgranicznych dla zapewnienia lepszych warunków wymiany międzysystemowej energii elektrycznej.

133. 11. Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Krajowy plan na rzecz energii i klimatu na lata 2021-2030, <https://www.gov.pl/web/klimat/krajowy-plan-na-rzecz-energii-i-klimatu>, dostęp: 28.06.2024.

134. Ang. linear reduction factor – LRF.

wykluczyć, że w toku negocjacji rewizji dyrektywy EU ETS ten współczynnik jeszcze zostanie podniesiony. PE poparł w stanowisku do projektu rewizji dyrektywy pomysł, aby LRF wzrastał do 4,4% od 2024 r., 4,5% w 2026 r. i 4,6% w 2029 r. Jednocześnie europosłowie się zgodzili, by ułatwić interwencje na rynku ETS, jeśli ceny uprawnień przez 6 miesięcy będą 2 razy wyższe niż średnia z 2 ostatnich lat. Obecne przepisy zakładają, że muszą być one 3 razy wyższe niż w ciągu 2 poprzednich lat.

Dla Polski stwarza to duże ryzyko, bo wciąż nasz kraj ma najwyższy udział węgla w produkcji energii spośród europejskich krajów; w 2021 r. aż 72,0% energii elektrycznej zostało wytworzone z tego paliwa. Aby wyprodukować 1 megawatogodzinę prądu w instalacjach do spalania paliw, konieczna jest emisja 788 kilogramów CO₂¹³⁵. Wysoka emisyjność polskiej energetyki i wolne tempo jej transformacji mogą znacząco obniżyć konkurencyjność polskich podatników prowadzących działalność gospodarczą (rolniczą lub pozarolniczą) ze względu na wysokie koszty pozyskania energii, a także wyższy niż w innych krajach ślad węglowy w łańcuchu dostaw. Zgodnie z przyjętą w 2021 r. przez polski rząd Polityką Energetyczną Polski do 2040 r.¹³⁶ emisyjność sektora energetycznego powinna spaść do 533 kilogramów CO₂ na megawatogodzinę w 2030 r. Będzie jednak wówczas i tak 2 razy wyższa niż unijna średnia obecnie. Nawet mimo wdrożenia pakietu Fit for 55 emisje w krajowej energetyce będą wciąż wyższe niż unijna średnia dziś. Polskie PKB w 50,0% opiera się na eksporcie, który w 75,0% trafia do państw UE. Aby zachować konkurencyjność, podatnicy prowadzący działalność gospodarczą (rolniczą lub pozarolniczą) będą zmuszeni do podejmowania działań zmierzających do maksymalnego ograniczenia kosztów energii i śladu węglowego swoich produktów.

Elementem rewizji dyrektywy EU ETS jest budowa ETS 2, czyli nowego systemu handlu emisjami, który obejmie **transport drogowy i emisje z budynków**. Obowiązek kupowania uprawnień do emisji ma objąć producentów i importerów paliw oraz dostawców ciepła do budynków. Nowy system ma zacząć funkcjonować od roku 2025. W pierwszym roku objęte nim podmioty będą zobowiązane do zdobycia uprawnień do emisji oraz do złożenia sprawozdań na temat swoich emisji za lata 2024 i 2025.

Z kolei objęcie kosztami emisji transportu drogowego **zwiększy koszty przewozu towarów samochodami o napędzie spalinowym**. W konsekwencji inwestowanie w auta elektryczne oraz alternatywne środki transportu (np. kolej) zyska na atrakcyjności. Z fiskalnego punktu widzenia oraz z punktu widzenia podatników prowadzących działalność gospodarczą (rolniczą i pozarolniczą) kluczem będzie **wzrost kosztów transportu towarów**, który jednostkowo będzie znacznie wyższy niż w transporcie indywidualnym, ponieważ alternatywne rodzaje napędu (hybrydy i silniki elektryczne) będą dostępne dla samochodów ciężarowych znacznie później niż dla aut osobowych. Tempo elektryfikacji transportu wymusi zaostrożenie wymogów wynikających z norm emisji dla aut osobowych. Obecne przepisy nakazują, aby pojazdy osobowe wprowadzone przez koncerny motoryzacyjne na rynek UE emitowały średnio nie więcej niż 95 gramów CO₂/kilometr. Poziom ten ma zostać obniżony od 2025 r. o 15,0%, a od 2030 r. – o 37,5% w stosunku do pułapu z 2021 r. W ramach Fit for 55 KE proponuje zwiększenie celu redukcji na 2030 r. (do 55,0%) i ustanowienie nowego celu na 2035 r. na poziomie 100,0%; dnia 8 czerwca 2022 r. PE poparł tę propozycję. W ten sposób wszystkie nowe auta sprzedawane w UE będą musiały być od 2035 r. zeroemisyjne. Wylimiuje to z rynku nie tylko pojazdy zasilane benzyną i olejem napędowym, lecz także hybrydy.

04.1.3.2.

Wprowadzenie dodatkowych opłat za wyroby węglowe, gazowe, energię elektryczną dostarczane spoza UE

Rozporządzenie ESR wyznacza dla każdego państwa członkowskiego indywidualne cele ograniczania emisji w budownictwie, rolnictwie, gospodarce odpadami i transporcie drogowym. Różnią się one w zależności od zamożności danego kraju, mierzonej poziomem PKB per capita. Im bogatsze jest państwo, tym ambitniejszy jest jego cel. W ramach Fit for 55 KE zaproponowała zwiększenie celu redukcji emisji dla sektorów objętych wspólnym wysiłkiem redukcyjnym z 29,0% do 40,0% w porównaniu z poziomem z 2005 r. Dla każdego państwa członkowskiego wyznaczono roczne limity emisji, które będą stopniowo podnoszone do 2030 r. Cel redukcji emisji dla Polski wynosi 17,7%, czyli o 10 pkt proc. więcej od aktualnie obowiązującego. Wypełnienie tego zobowiązania będzie wymagało podjęcia dodatkowych działań w kontekście

135. 34. Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami, Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy Wskaźniki emisyjności CO₂, SO₂, NO_x, Cl i pyłu całkowitego dla energii elektrycznej na podstawie informacji zawartych w Krajowej bazie o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancji za 2022 rok, Warszawa grudzień 2022, https://www.kobize.pl/uploads/materialy/materialy_do_pobrania/wskazniki_emisyjnosci/Wskazniki_emisyjnosci_2022.pdf, dostęp: 30.06.2024 r.

136. Portal Interoperacyjności i Architektury, Polityka Energetyczna Polski do 2040 r. (PEP2040), <https://www.gov.pl/web/ia/polityka-energetyczna-polski-do-2040-r-pep2040>, dostęp: 28.06.2024.

obecnie wdrożonych polityk. W największym stopniu będą one dotyczyć transportu drogowego. Emisja z tego sektora stanowi bowiem ponad 40,0% emisji CO₂ w obszarze nieobjętym systemem ETS w Polsce oraz ¼ łącznej krajowej emisji. Wspólne wysiłki redukcyjne w ramach EU ETS i w sektorach nieobjętych tym systemem mają pozwolić na osiągnięcie celu redukcji emisji o 55,0% do 2030 r. KE zamierza też zaostrzać regulacje dotyczące gospodarki obiegu zamkniętego, co przełoży się na wzrost kosztów podatników prowadzących działalność gospodarczą (rolniczą i pozarolniczą) w zakresie utylizacji odpadów i recyklingu.

Dla podmiotów gospodarczych kluczowy będzie wzrost kosztów transportu towarów. W nowej dyrektywie odpadowej¹³⁷ zwiększono poziomy recyklingu odpadów komunalnych: do 2025 r. do minimum 55,0%, do 2030 r. – do 60,0%, a do 2035 r. – do 65,0%. Ostrzejsze wymagania obejmą podmioty wprowadzające opakowania na rynek – w ich przypadku poziom recyklingu będzie musiał wzrosnąć z 59,0% w 2022 r. do 70,0% w 2030 r.

Graniczny podatek węglowy¹³⁸ to efekt rozporządzenia CBAM. Ma on na celu regulację cen towarów wwożonych do obszaru celnego UE, z uwzględnieniem emisji CO₂ z nimi związanej.

Co więcej, dnia 15 września 2023 r. opublikowano rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2023/1773 z dnia 17 sierpnia 2023 r. ustanawiające zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/956 w odniesieniu do obowiązków sprawozdawczych do celów mechanizmu dostosowania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO₂ w okresie przejściowym¹³⁹, które wprowadziło **obowiązki sprawozdawcze związane z podatkiem węglowym**. Towary objęte mechanizmem CBAM, których dotyczą nowe obowiązki regulacyjne, są określone w art. 2 rozporządzenia CBAM i należą do nich: cement, żelazo i stal, aluminium, nawozy sztuczne, wodór i energia elektryczna.

Wdrożenie omawianego mechanizmu podzielone jest na dwa etapy. W pierwszej fazie (tzw. okres przejściowy) od dnia 1 października 2023 r. zgłaszający importowane towary są obowiązani jedynie do składania raportu CBAM w okresach kwartalnych. W drugiej fazie, począwszy od dnia 1 stycznia 2026 r., importerzy będą obowiązani do zakupu certyfikatów CBAM w ilości odpowiadającej emisji wynikającej z produkcji towarów oraz składania rocznych deklaracji CBAM (do dnia 31 maja każdego roku).

Wprowadzenie CBAM w Polsce może się wiązać z:

- wzrostem kosztów dla sektorów wysokoemisyjnych i spadkiem (lub brakiem) opodatkowania dochodów podatników prowadzących działalność gospodarczą (rolniczą i pozarolniczą) podatkiem dochodowym od osób prawnych i od osób fizycznych – wprowadzenie CBAM mogłoby spowodować wzrost kosztów w sektorach gospodarki silnie związanych z emisjami gazów cieplarnianych, takich jak przemysł cementowy czy energetyka oparta na węglu. Ponieważ koszty emisji są wyższe w innych krajach UE w porównaniu do Polski, polskie przedsiębiorstwa w tych sektorach mogłyby być narażone na większą konkurencję z zagranicy, co mogłoby prowadzić do wzrostu kosztów produkcji i ograniczenia konkurencyjności;
- ryzykiem utraty miejsc pracy i spadkiem dochodów fiskalnych z obciążenia wynagrodzeń w tych sektorach – wzrost kosztów produkcji w sektorach wysokoemisyjnych może pociągnąć za sobą redukcję zatrudnienia, szczególnie jeśli przedsiębiorstwa będą zmuszone do ograniczenia produkcji lub przeniesienia części działalności za granicę, gdzie koszty emisji są niższe;
- presją na transformację sektora energetycznego – wprowadzenie CBAM może zwiększyć presję na transformację polskiego sektora energetycznego w kierunku bardziej zrównoważonych źródeł energii, takich jak OZE i gaz ziemny. To może wymagać znacznych inwestycji i zmian strukturalnych, które mogą być trudne i kosztowne;
- koniecznością przebudowy gospodarki – wprowadzenie CBAM może wymagać gruntownej restrukturyzacji polskiej gospodarki, szczególnie sektorów silnie związanych z wydobyciem i przetwarzaniem węgla, aby dostosować ją do nowych warunków rynkowych. Ten proces zapewne będzie długotrwały i kosztowny, powodujący spadek dochodów fiskalnych z tego sektora lub nawet skutkujący faktycznym brakiem opodatkowania jego dochodów.

Wprowadzenie CBAM w Polsce będzie bardzo kosztowne i może wywołać negatywne konsekwencje dla niektórych sektorów polskiej gospodarki, a w szczególności tych silnie związanych z wydobyciem i zużyciem węgla kamiennego i brunatnego.

137. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy, Dz. Urz. UE L 312 z 22.11.2008, s. 3–30.

138. Ang. carbon border adjustment mechanism – CBAM.

139. Dz. Urz. UE L 228 z 15.09.2023, s. 94–195.

04.1.3.3.**Podwyższenie udziału OZE**

Pakiet Fit for 55 zawiera propozycję nowelizacji dyrektywy OZE. Mocą dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2413 z dnia 18 października 2023 r. zmieniającej dyrektywę (UE) 2018/2001, rozporządzenie (UE) 2018/1999 i dyrektywę 98/70/WE w odniesieniu do promowania energii ze źródeł odnawialnych oraz uchylającej dyrektywę Rady (UE) 2015/652¹⁴⁰ dokonano zmiany polegającej na zwiększeniu udziału energii ze źródeł odnawialnych w ogólnym koszyku energetycznym w 2030 r. do 42,5%. Aby przyspieszyć wprowadzanie energii ze źródeł odnawialnych w sektorach, w których dotąd przebiegało to wolniej, nowe przepisy określają ambitne cele sektorowe dla transportu, przemysłu, budynków oraz systemów ciepłowniczych i chłodniczych.

Zgodnie z art. 3 dyrektywy OZE państwa członkowskie UE zapewniają, aby udział energii ze źródeł odnawialnych w Unii w końcowym zużyciu energii brutto w 2030 r. wynosił co najmniej 32,0%. Wspomniana nowelizacja **podwyższa udział energii odnawialnej w ogólnym zużyciu energii w UE do 42,5%**, a ewentualnie (dzięki dodatkowemu zobowiązaniu w orientacyjnej wysokości 2,5%) **nawet do 45,0%**. Przy czym w 2023 r. udział OZE w polskiej produkcji energii elektrycznej wynosił ok. 27,0%. Osiągnięcie powyższych wytycznych do 2030 r. jest w przypadku Polski nierealne. Działania te skutkować będą wyłącznie spadkiem dochodów fiskalnych z tego sektora gospodarki.

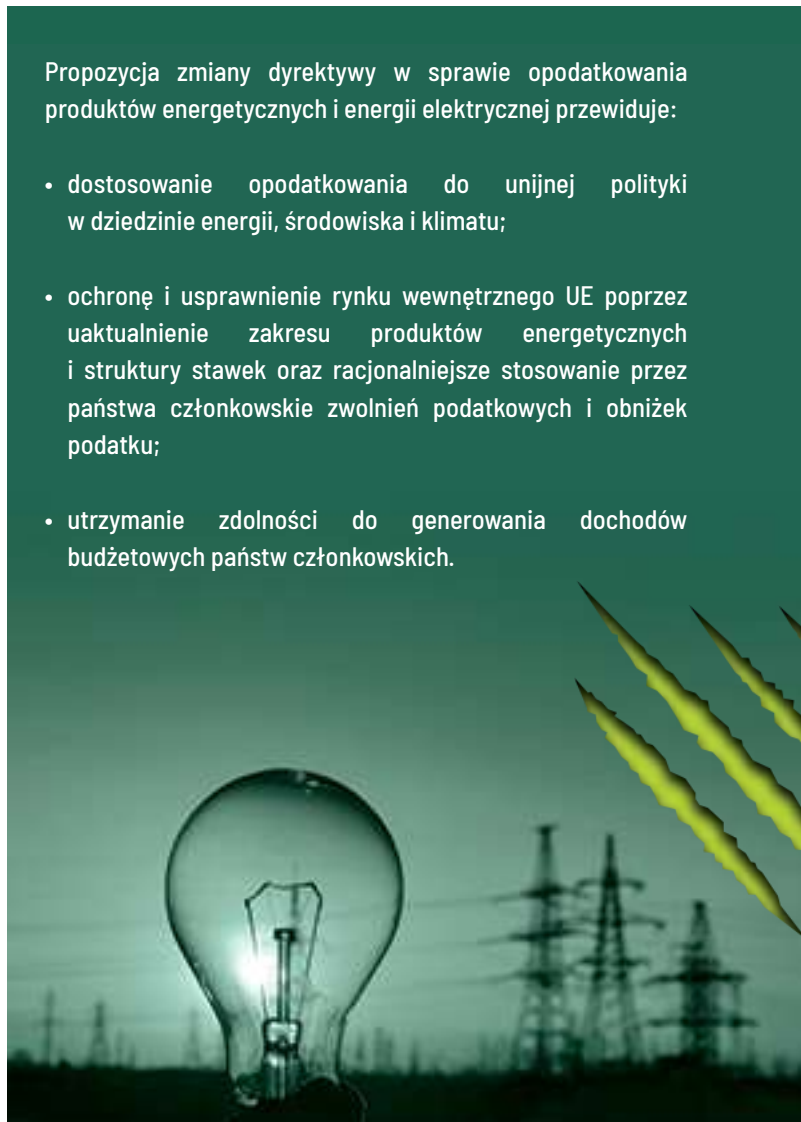
04.1.3.4.**Surowsze normy emisji dla sektora transportowego oraz dochodzenie przez budownictwo do standardu zeroemisyjności¹⁴¹**

W ramach pakietu Fit for 55 KE zaproponowała zmianę obowiązującej dyrektywy w sprawie efektywności energetycznej, polegającą na podniesieniu obowiązującego ogólnounijnego celu z 32,5% do 36,0% w przypadku zużycia energii końcowej i do 39,0% w przypadku zużycia energii pierwotnej. Ponadto nowelizacja zawiera przepisy mające skłonić państwa członkowskie do intensywniejszych wysiłków na rzecz efektywności energetycznej. Przewiduje mianowicie zaostrenie obowiązków dotyczących rocznych oszczędności

energii i wprowadza nowe regulacje zmniejszające zużycie energii w budynkach sektora publicznego, a także zwiększające ochronę konsumentów podatnych na zagrożenia.

Propozycja zmiany dyrektywy w sprawie opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej przewiduje:

- dostosowanie opodatkowania do unijnej polityki w dziedzinie energii, środowiska i klimatu;
- ochronę i usprawnienie rynku wewnętrznego UE poprzez uaktualnienie zakresu produktów energetycznych i struktury stawek oraz racjonalniejsze stosowanie przez państwa członkowskie zwolnień podatkowych i obniżek podatku;
- utrzymanie zdolności do generowania dochodów budżetowych państw członkowskich.



W ramach planu REPowerEU celem tej strategii jest zainstalowanie ponad 320 gigawatów mocy fotowoltaiki do 2025 r. (wartość ta ponad 2-krotnie przekracza tę z 2020 r.) oraz niemal 600 gigawatów do 2030 r. Takie wstępnie zapewnione dodatkowe moce zastąpią zużycie 9 mld metrów sześciennych gazu ziemnego rocznie do 2027 r.¹⁴²

140. Dz. Urz. UE L z 31.10.2023.

141. W 2026 r. wszystkie budynki na terytorium UE będące własnością instytucji publicznych, od 2028 r. – wszystkie pozostałe nowo wybudowane budynki.

142. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów. Strategia UE na rzecz energii słonecznej, Bruksela, dnia 18.05.2022, COM(2022) 221 final, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:52022DC0221>, dostęp: 10.06.2024.

04.1.3.5.**Zmiana polityki rolnej UE w kontekście filaru przyrodniczego Zielonego Ładu, nakierowanego na zrównoważone wykorzystanie kluczowych zasobów naturalnych**

Powyższa zmiana polityki rolnej UE ma prowadzić do zwiększenia odporności systemu żywnościowego i rolnictwa w Unii.

EKOLOGIZACJA WSPÓLNEJ POLITYKI ROLNEJ, UWZGLĘDNIAJĄCA STRATEGIĘ „OD POLA DO STOŁU”

KE dnia 20 maja 2020 r. przyjęła komunikat w sprawie strategii „od pola do stołu” na rzecz sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego dla środowiska systemu żywnościowego¹⁴³. Strategia ta jest elementem Zielonego Ładu. Zakłada ona bardzo ambitne cele, takie jak: **redukcja zużycia pestycydów, antybiotyków i nawozów; zwiększenie udziału rolnictwa ekologicznego**. Do realizacji tych założeń niezbędne będą wielorakie dostosowania technologiczne, głównie o charakterze inwestycyjnym, wymagające szerokiego transferu nowej wiedzy, a przede wszystkim wysokich kosztów.



W strategii wskazano główne cele, które dotyczą różnych praktyk rolniczych, a które powinny być osiągnięte do 2030 r. Przede wszystkim jest to redukcja stosowania pestycydów, nawozów i środków przeciwdrobnoustrojowych, a także rozwój rolnictwa ekologicznego:

CEL DOTYCZĄCY STOSOWANIA PESTYCYDÓW

zmniejszenie zużycia pestycydów chemicznych i związanych z nimi zagrożeń o 50,0%, a także zmniejszenie zużycia bardziej niebezpiecznych pestycydów o 50,0%. Uzasadnieniem przyjętego celu jest negatywny wpływ pestycydów na stan gleby, wody i powietrza;

CEL DOTYCZĄCY ROLNICTWA EKOLOGICZNEGO

powierzchnia gruntów rolnych użytkowanych zgodnie z zasadami rolnictwa ekologicznego powinna stanowić 25,0%. O przyjęciu tego ambitnego celu przesądziło jego znaczenie w ochronie zasobów środowiska, korzystny wpływ na klimat, jak i pozytywne oddziaływanie na różnorodność biologiczną;

CEL DOTYCZĄCY STOSOWANIA NAWOZÓW

zmniejszenie strat składników pokarmowych o co najmniej 50,0%, lecz nie można przy tym dopuścić do tego, aby pogorszyła się żyzność gleby; ograniczenie stosowania nawozów o co najmniej 20,0%. Uzasadnieniem przyjętego celu jest zanieczyszczenie zasobów przyrody na skutek nadmiaru składników pokarmowych w środowisku, a także ich oddziaływanie na różnorodność biologiczną i klimat;

CEL DOTYCZĄCY SPRZEDAŻY ŚRODKÓW PRZECIWDROBNOUSTROJOWYCH

zmniejszenie o 50,0% sprzedaży środków przeciwdrobnoustrojowych przeznaczonych dla zwierząt utrzymywanych w warunkach fermowych oraz stosowanych w akwakulturze. Uzasadnieniem przyjętego celu jest wzrost odporności drobnoustrojów na środki je zwalczające, będący wynikiem ich powszechnego stosowania w leczeniu zwierząt i ludzi; wody i powietrza,

143. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów. Strategia „od pola do stołu” na rzecz sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego dla środowiska systemu żywnościowego, Bruksela, dnia 20.05.2020, COM(2020) 381 final, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:52020DC0381>, dostęp: 28.06.2024.

ZACHOWANIE I OCHRONA RÓŻNORODNOŚCI BIOLOGICZNEJ

Obok strategii „od pola do stołu” istotną strategią dotyczącą rolnictwa jest „Unijna strategia na rzecz bioróżnorodności 2030”, zawierająca symboliczny podtytuł „Przywracanie przyrody do naszego życia”, opublikowana przez KE również 20 maja 2020 r.¹⁴⁴ Głównym jej celem jest odbudowa bioróżnorodności w Europie do 2030 r. dzięki zastosowaniu konkretnych działań i wypełnieniu zobowiązań. Dodatkowo UE stawia sobie za cel przejście roli światowego lidera w zakresie ochrony różnorodności biologicznej, co oznacza, że w przypadku podjęcia intensywnych działań przez inne kraje świata polityka ochrony różnorodności biologicznej może być bardziej zaawansowana.

Realizacja celów do roku 2030 będzie się odbywała za pomocą dwóch rodzajów działań. Po pierwsze, kontynuowane będą prace w zakresie spójnej sieci obszarów chronionych, a po drugie, podjęte zostaną działania na rzecz opracowania ambitnego unijnego planu odbudowy zasobów przyrodniczych.

Sieć obszarów chronionych Natura 2000 jest budowana od dawna i trwale obecna również w polityce rolnej. Jednakże w najbliższych 10 latach ma zostać rozbudowana do 30,0% powierzchni lądowej i morskiej UE.

Jeśli chodzi o ambitne działania na rzecz odbudowy zasobów przyrodniczych, wyróżniono 10 obszarów działania, spośród których dwa bezpośrednio odnoszą się do rolnictwa, tj. „Przywracanie przyrody na grunty orne” oraz „Rozwiązanie kwestii użytkowania gruntów rolnych i odbudowa ekosystemów gleby”. Ponadto problematykę rolną można zauważyć również w innych obszarach, np. dotyczących produkcji energii oraz ograniczenia zanieczyszczenia¹⁴⁵.

W kontekście rolnictwa można stwierdzić, że strategia bioróżnorodności niewiele różni się od strategii „od pola do stołu”. Obie zawierają bardzo podobny zestaw działań mających na celu ograniczenie i odbudowę różnorodności biologicznej. Istotna różnica polega natomiast na dodatkowym założeniu w strategii bioróżnorodności, które polega na konieczności utrzymania co najmniej 10,0% użytków rolnych zawierających elementy krajobrazu o wysokiej różnorodności. Są to m.in. strefy buforowe, podlegające albo niepodlegające płodozmianowi, ugory, żywopłoty, drzewa nieprodukcyjne, murki tarasowe, stawy itp. zasoby. Ich wartość polega na

pochłanianiu CO₂, zapobieganiu erozji i ubożeniu gleby, filtracji powietrza i wody oraz wspieraniu procesów przystosowania do zmian klimatu.

Jeśli uwzględni się nie tylko obecne uwarunkowania geopolityczne, tj. toczącą się wojnę na Ukrainie, lecz także destabilizację gospodarek wielu państw UE na skutek m.in. dopuszczenia importu towarów rolnych z Ukrainy, co powoduje **destrukcję wolumenu produkcji rolniczej w UE, a ponadto wysokie ceny energii, implementacja założeń Zielonego Łądu do roku 2030 jest w ocenie autorów nieosiągalna. Spowoduje jedynie trwały spadek efektywności fiskalnej sektora rolnictwa.**

04.1.4. NOWE PODATKI I OPŁATY, KTÓRE MOGĄ BYĆ WPROWADZONE W RAMACH REALIZACJI ZIELONEGO ŁĄDU I PAKTU KLIMATYCZNEGO

W ramach Zielonego Łądu mogą być proponowane różne formy obciążeń podatkowych, takie jak:

- **podatek od emisji CO₂** – nakładany w celu zwiększenia kosztów emisji na podatników prowadzących działalność gospodarczą (rolniczą lub pozarolniczą), którzy emitują dużą ilość gazów cieplarnianych;
- **podatki lub opłaty ekologiczne za posiadanie i użytkowanie pojazdów emitujących duże ilości CO₂**;
- **podatki od nieruchomości zależne od emisji CO₂ związanych z użytkowaniem danej nieruchomości**;
- **podatek od produktów i usług o wysokim zużyciu energii lub generujących duże ilości odpadów**;
- **podatek od zużycia energii** – nakładany na podatników prowadzących działalność gospodarczą (rolniczą lub pozarolniczą) lub gospodarstwa domowe w zależności od zużycia energii;
- **podatek od wydobycia surowców naturalnych**, takich jak węgiel i gaz, nakładany w celu zrekompensowania szkód środowiskowych związanych z ich wydobyciem;
- **podatek od lotów** – uwzględniający emisję CO₂ związaną z transportem lotniczym.

144. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów. Unijna strategia na rzecz bioróżnorodności 2030. Przywracanie przyrody do naszego życia, Bruksela, dnia 20.05.2020, COM(2020) 380 final, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=celex-3A52020DC0380>, dostęp: 28.06.2024.

145. W. Wrzaszcz, K. Prandecki, *Agriculture and the European Green Deal*, „Zagadnienia Ekonomiki Rolnej / Problems of Agricultural Economics” 2020, t. 365, Special Issue 4, s. 156–179, <https://doi.org/10.30858/zer/131841>.



ZMIANY W EFEKTYWNOŚCI FISKALNEJ SYSTEMU PODATKOWEGO WYNIKAJĄCE Z WDROŻENIA ZIELONEGO ŁADU I PAKTU KLIMATYCZNEGO

04.2.1. DESTRUKCYJNY WPŁYW NA PODATKI POŚREDNIE

Implementacja Zielonego Ładu, będącego częścią unijnej strategii walki ze zmianami klimatycznymi, będzie miała historyczny wpływ na trwałe pogorszenie sytuacji makroekonomicznej i fiskalnej Polski. Wprowadzenie tak wielu nowych regulacji dotyczących m.in. redukcji emisji CO₂, poprawy efektywności energetycznej oraz zwiększenia udziału energii ze źródeł odnawialnych będzie wymagało wydatków na inwestycje infrastrukturalne, modernizację przemysłu czy rolnictwa oraz spowoduje trwały spadek dochodów budżetowych.

Polska, jako jeden z większych producentów energii elektrycznej z węgla, może napotkać trudności w dostosowaniu się do nowych wymagań dotyczących emisji. Konieczność modernizacji elektrowni węglowych lub ich stopniowego wygaszania będzie się wiązała z kosztami, które trzeba będzie ponieść w krótkim czasie i które mogą przez to zagrozić naszej gospodarce.

Realizacja założeń Zielonego Ładu w znaczącym stopniu wpłynie negatywnie na wysokość dochodów budżetowych Polski. Przede wszystkim Zielony Ład przewiduje ograniczanie sprzedaży produktów wysokoemisyjnych, w tym głównie paliw silnikowych. Zmniejszenie produkcji i sprzedaży paliw, które w przeważającej ilości są zużywane przez konsumentów (nabywców finalnych), w istotny sposób wpłynie na zmniejszenie wpływów budżetowych z tytułu podatków pośrednich oraz podatków dochodowych od sektora energetycznego.

Ewentualne wprowadzenie podatku od emisji CO₂ również spowoduje spadek dochodów budżetowych. Podatnicy prowadzący działalność gospodarczą, zwłaszcza pozarolniczą, będą zmuszeni do płacenia dodatkowych obciążeń fiskalnych za emitowane przez siebie gazy cieplarniane, co może się przyczynić do zwiększenia kosztów operacyjnych prowadzonej działalności gospodarczej, spadku rentowności, zmniejszenia przychodów, a to oznacza, że będą też mniejsze wpływy z podatków.

Omawiane wcześniej ograniczenia będą również skutkować wzrostem cen poszczególnych dóbr i usług, czego konsekwencją będzie wzrost inflacji. Istnieje ryzyko, że owa „zielona transformacja” doprowadzi nawet do hiperinflacji.

04.2.2. SPADEK DOCHODÓW BUDŻETOWYCH Z TYTUŁU POSZCZEGÓLNYCH PODATKÓW

04.2.2.1.

Podatek akcyzowy

Trudno jest oszacować precyzyjnie spadek dochodów budżetowych z tytułu podatku akcyzowego po wprowadzeniu Zielonego Ładu. Należy jednak zaznaczyć, że sprzedaż tzw. produktów wysokoemisyjnych stanowi istotną część dochodów budżetowych z tego podatku (ok. 45,0%). Planowane podwyższenie akcyzy na te produkty czy wprowadzenie opłat za emisję CO₂ ma zmniejszyć ich zużycie. Głównym ich odbiorcą są konsumenci (nabywcy finalni) oraz podatnicy prowadzący działalność gospodarczą (rolniczą lub pozarolniczą), tym samym spadek sprzedaży tych wyrobów spowoduje znaczący spadek wpływów budżetowych z tytułu podatku akcyzowego.

04.2.2.2.

Podatek od towarów i usług

Realizacja założeń Zielonego Ładu może mieć również negatywny wpływ na wysokość dochodów budżetowych z tytułu podatku od towarów i usług. Przede wszystkim wzrost cen towarów i usług wynikający z konieczności dostosowania się podatników prowadzących działalność gospodarczą (rolniczą lub pozarolniczą) do obostrzeń „zielonej transformacji” w znaczącym stopniu wpłynie na zmniejszenie popytu, czego konsekwencją będzie zmniejszenie dochodów budżetowych z tytułu tego podatku.

Ponadto ograniczenie sprzedaży produktów ropopochodnych i wysokoemisyjnych również przyczyni się do zmniejszenia wpływów budżetowych z podatku od towarów i usług.

04.2.2.3.

Podatki dochodowe

Realizacja założeń Zielonego Łądu może oddziaływać również na dochody budżetowe z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych. Podatek od emisji CO₂, płacony przez podatników prowadzących działalność gospodarczą (rolniczą lub pozarolniczą), po pierwsze oznacza dla nich dodatkowe koszty, a po drugie może skutkować zmniejszeniem dochodów z podatku dochodowego od osób prawnych, w szczególności od przedsiębiorstw charakteryzujących się wysoką emisją tego gazu, gdyż spadną ich zyski. „Zielona transformacja” może też wymagać opodatkowania produkcji i zużycia zasobów naturalnych, takich jak woda, energia i surowce, w celu zmniejszenia negatywnego wpływu na środowisko. To może sprawić, że zwiększą się koszty ponoszone przez podatników prowadzących działalność gospodarczą (rolniczą lub pozarolniczą), a tym samym zmniejszą się ich dochody, co z kolei wpłynie na spadek dochodów z podatku dochodowego od osób prawnych.

Implementacja Zielonego Łądu spowoduje ponadto obniżenie się dochodów z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych. Zubożenie podatników i redukcja zatrudnienia w sektorach wysokoemisyjnych przyczynią się również do spadku wpływów ze składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.



POTENCJALNE SKUTKI WDROŻENIA ZIELONEGO ŁĄDU I PAKTU KLIMATYCZNEGO DLA SYSTEMU FINANSÓW PUBLICZNYCH (budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego)

04.3.1.

WZROST KOSZTÓW OPERACYJNYCH WYNIKAJĄCY Z KONIECZNOŚCI DOSTOSOWANIA SIĘ DO ZIELONEGO ŁĄDU

Według szacunków ekspertów to właśnie Polska – obok Bułgarii – będzie musiała wydać najwięcej na dostosowanie swojej gospodarki do standardów zeroemisyjnych. Dane za styczeń 2024 r. pokazują, że wciąż aż **64,0% energii elektrycznej w naszych domach zawdzięczamy spalaniu węgla**. Elektrownie gazowe wytwarzają prawie 11,0% energii elektrycznej, elektrownie wiatrowe – 20,0%, a wodne i inne – 5,0%¹⁴⁶.

Implementacja Zielonego Łądu będzie skutkowała radykalnym wzrostem cen energii elektrycznej, gazu i produktów ropopochodnych. Doprowadzi to znaczącego udziału kosztów energii w przychodach podatników prowadzących działalność gospodarczą (rolniczą lub pozarolniczą). Ponadto Zielony Łąd zakłada redukcję wydobycia i zużycia paliw kopalnych, w tym węgla. Wzrost kosztów operacyjnych związanych z ograniczeniami emisji, zmniejszonym popytem na węgiel oraz koniecznością dostosowania się do bardziej rygorystycznych norm środowiskowych i wymogów co do recyklingu i utylizacji odpadów może zwiększyć presję na poszczególne sektory polskiej gospodarki. Niemal wszyscy podatnicy prowadzący działalność gospodarczą (rolniczą lub pozarolniczą) będą musieli się zmierzyć z nowymi wymaganiami regulacyjnymi. Do najbardziej zagrożonych branż należą: **przemysł wydobywczy, przemysł chemiczny, transport, przemysł energetyczny i motoryzacyjny**.

146. Rynek Elektryczny, Produkcja energii elektrycznej w Polsce STYCZEŃ 2024 r., <https://www.rynekelektryczny.pl/produkcja-energii-elektrycznej-w-polsce/>, dostęp: 10.06.2024.

Wprowadzenie surowszych norm emisji spalin może zwiększyć koszty firm transportowych i producentów samochodów, szczególnie jeśli będą musieli inwestować w rozwój pojazdów elektrycznych lub hybrydowych.

Zagrożeniem dla branży budowlanej mogą być nowe wymagania dotyczące efektywności energetycznej budynków oraz zwiększenia udziału energii odnawialnej w tym sektorze. Firmy budowlane muszą się dostosować do nowych standardów i technologii, co może prowadzić do wzrostu kosztów budowy.

W konsekwencji spadnie rentowność (dochodowość) polskich podatników prowadzących działalność gospodarczą (rolniczą lub pozarolniczą) oraz efektywność fiskalna opodatkowania ich dochodów. W szczególności będzie to dotyczyło sektora przemysłu. Wyższe koszty utrzymania produkcji skutkować będą wzrostem cen wyrobów. Przełoży się to relatywnie na wzrost cen w branżach zależnych, zwłaszcza w budownictwie, motoryzacji, produkcji maszyn i sprzętu AGD. Wzrost kosztów obniży globalną konkurencyjność polskich podatników prowadzących działalność gospodarczą, szczególnie wobec przedsiębiorców spoza UE (np. Chiny, Indie).

Wdrażanie regulacji związanych z Zielonym Ładem i Paktem Klimatycznym będzie mieć również negatywny wpływ na sektor rolniczy, zwłaszcza że przewidują one ograniczenia w zakresie stosowania nawozów, pestycydów i emisji gazów cieplarnianych. Według ekspertów **zmniejszy się wydajność produkcji** w rolnictwie, prawdopodobnie spadną zatem przychody rolników. Już w 2030 r. rolnicy mają zbierać o 6,0% mniej pszenicy, o 11,0% mniej ziemniaków, o 9,0% mniej pszenżyta i aż o 19,0% mniej jabłek ze swoich sadów¹⁴⁷. Mniejsze plony oznaczają wzrost cen żywności. Konsekwencją powyższego będzie spadek konkurencyjności polskiego rolnictwa na rynku międzynarodowym, zwłaszcza że charakteryzuje się ono rozdrobnioną strukturą agrarną. Najbardziej będzie to dotyczyć więc małych i średnich gospodarstw rolnych.

Podsumowując, polskie rolnictwo nie jest przygotowane do wdrożenia Zielonego Ładu w tak krótkim czasie.



04.3.2.

OBNIŻENIE POPYTU KONSUMPCYJNEGO POD WPŁYWEM REWOLUCJI KOSZTOWEJ I WZROSTU CEN TOWARÓW I USŁUG

Następstwem wdrażania regulacji związanych z Zielonym Ładem i Paktem Klimatycznym będzie spadek rentowności i dochodowości podatników prowadzących działalność gospodarczą (pozarolniczą), w szczególności z sektora przemysłu, transportu drogowego i handlu. Wyższe koszty utrzymania produkcji spowodują wzrost cen wyrobów przemysłowych. Przełoży się to relatywnie na wzrost cen w branżach zależnych, zwłaszcza w budownictwie, motoryzacji, produkcji maszyn i sprzętu AGD. Wzrost kosztów obniży zatem globalną konkurencyjność polskich przedsiębiorstw.

Redukcja produkcji energii ze źródeł konwencjonalnych, takich jak węgiel, może skutkować większą zależnością od importu energii, co może zagrozić suwerenności energetycznej kraju.

Co więcej, ograniczenia dotyczące emisji mogą zmniejszyć możliwości wyboru źródeł energii przez konsumentów, co może być postrzegane jako ingerencja w ich swobodę podejmowania decyzji.

Podwyżki cen produktów i usług, wynikające z wprowadzenia środków ograniczających emisje CO₂, będą stanowić dodatkowe obciążenie finansowe dla konsumentów, co może wpłynąć na siłę nabywczą i standard ich życia. Powyższe może skutkować wysokim niedobrowolnym bezrobociem, inflacją (a nawet hiperinflacją) i niskim wzrostem produkcji.

04.3.3.

KONKURENCYJNOŚĆ NA RYNKU – KOSZTY WDRÓŻENIA NOWYCH REGULACJI DLA MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORSTW

Konsekwencją regulacji wynikających z Zielonego Ładu i Paktu Klimatycznego będzie zmniejszenie możliwości rozwoju gospodarczego Polski w związku z koniecznością inwestowania w „zieloną infrastrukturę” oraz dostosowania się do nowych wymogów co do ochrony środowiska.

Jeżeli inne kraje UE szybciej przejdą ten proces, polscy podatnicy prowadzący działalność gospodarczą (rolniczą lub pozarolniczą) mogą mieć trudności w konkurowaniu na rynkach międzynarodowych, szczególnie gdy będą obciążeni dodatkowymi kosztami ograniczenia emisji.

147. Polityka Insight, Wpływ Europejskiego Zielonego Ładu na polskie rolnictwo, Warszawa, grudzień 2021, https://www.politykainsight.pl/_resource/multimedia/20299055, dostęp: 10.06.2024.



Inną konsekwencją może być zmniejszenie zatrudnienia w niektórych sektorach gospodarki, zwłaszcza tych silnie związanych z wydobyciem i przetwórstwem surowców naturalnych oraz produkcją wysokoemisyjnych produktów (np. przemysł węglowy, przemysł chemiczny, transport, energetyka konwencjonalna, budownictwo, rolnictwo), bądź nawet likwidacja działalności.

Nadmierne restrykcje i koszty związane z wprowadzeniem Zielonego Ładu mogą więc ograniczać możliwości rozwoju gospodarczego Polski.

W związku z transformacją sektorów wysokoemisyjnych niektóre miejsca pracy mogą być zagrożone, szczególnie w miejscach silnie zależnych od przemysłu wydobywczego czy energetycznego. Konieczność restrukturyzacji może prowadzić do wzrostu bezrobocia i trudności społecznych w niektórych regionach.

Wprowadzenie surowszych regulacji dotyczących emisji oraz konieczność inwestowania w nowe technologie związane z ochroną środowiska mogą spowodować wzrost kosztów podatników prowadzących działalność gospodarczą (rolniczą lub pozarolniczą). To z kolei może ograniczyć ich zdolność do ponoszenia nakładów na rozwój, badania i innowacje, co może wpłynąć na dynamikę gospodarczą.

Większość podmiotów gospodarczych będzie musiała się dostosować do nowych standardów efektywności energetycznej, ograniczenia emisji i zrównoważonego wykorzystywania zasobów naturalnych. W ocenie autorów cele określone w ramach Zielonego Ładu nie są możliwe do osiągnięcia w wyznaczonym okresie. Wprowadzenie tak istotnych zmian wymaga czasu i potężnych nakładów finansowych.

Najbardziej zagrożone będą małe i średnie przedsiębiorstwa, które choć dysponują znacznie mniejszym kapitałem, będą musiały się dostosować do zmian. Większości po prostu nie będzie stać na te wydatki. Wzrost kosztów operacyjnych i inwestycyjnych przy jednoczesnej potrzebie zachowania konkurencyjności może się przyczynić do istotnego zmniejszenia tego sektora.

04.3.3.

WPŁYW IMPLEMENTACJI ZIELONEGO ŁADU I PAKTU KLIMATYCZNEGO NA FINANSE JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Wdrożenie Zielonego Ładu i Paktu Klimatycznego może mieć również negatywne skutki dla jednostek samorządu terytorialnego. Przede wszystkim może wymagać znaczących nakładów finansowych na inwestycje związane z ochroną środowiska, poprawą efektywności energetycznej czy rozwojem „infrastruktury zielonej”. To może prowadzić do zwiększenia obciążeń budżetowych jednostek samorządu terytorialnego.

Jednostki te mogą być zobligowane do dostosowania swojej infrastruktury, np. sieci energetycznej, kanalizacyjnej czy transportowej, do nowych standardów efektywności energetycznej i ochrony środowiska. Koszty tego procesu mogą być znaczące, zwłaszcza dla mniejszych i słabiej rozwiniętych regionów.

Zubożenie społeczeństwa i trudna sytuacja przedsiębiorców będą również skutkować niższymi wpływami z podatków dochodowych, co negatywnie wpłynie na finanse jednostek samorządu terytorialnego.



04.4



KONKLUZJE

Polski system podatkowy nie jest gotowy na implementację Zielonego Łądu i Paktu klimatycznego w wyznaczonych przez UE ramach czasowych. Wprowadzenie opisanych ograniczeń i nakazów będzie skutkowało drastycznym wzrostem wydatków przy jednoczesnym zubożeniu społeczeństwa i podatników prowadzących działalność gospodarczą (rolniczą i pozarolniczą). Omawiane zmiany bezpośrednio wpłyną na wzrost cen dóbr konsumpcyjnych, jak również mogą się przyczynić do spadku konkurencyjności polskich przedsiębiorstw na rynkach międzynarodowych. Znaczące ograniczenie konsumpcji towarów i usług wysokoemisyjnych (a zwłaszcza paliw silnikowych) spowoduje zaś trwały spadek dochodów budżetowych.

Wprowadzenie tak doniosłych zmian wymaga czasu i niewyobrażalnych wręcz nakładów finansowych, których obecnie Polska – jako państwo i jej obywatele – nie jest w stanie ponieść.

WPROWADZENIE ZIELONEGO ŁĄDU I PAKTU KLIMATYCZNEGO SPOWODUJE:

SPADEK DOCHODÓW BUDŻETOWYCH (budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego) z opodatkowania pośredniego sektorów wysokoemisyjnych oraz handlu towarami i świadczenia usług dyskryminowanych przez nowe nakazy i zakazy (szacunkowo o ok. 30,0–35,0% rocznie w początkowym okresie; później spadek będzie jeszcze głębszy);

SPADEK WPŁYWÓW Z PODATKÓW DOCHODOWYCH w wyniku wzrostu kosztów w sektorze przedsiębiorstw oraz spadku zatrudnienia w sektorze wysokoemisyjnym (nawet do 50,0–55,0%);

SPADEK DOCHODÓW FUNDUSZU UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH I NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA (składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne) w wyniku spadku zatrudnienia w sektorze wysokoemisyjnym (ostrożne szacunki – do 25,0–30,0%).



BIBLIOGRAFIA


- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/2001 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych, Dz. Urz. UE L 328 z 21.12.2018, s. 82–209.
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2413 z dnia 18 października 2023 r. zmieniającej dyrektywę (UE) 2018/2001, rozporządzenie (UE) 2018/1999 i dyrektywę 98/70/WE w odniesieniu do promowania energii ze źródeł odnawialnych oraz uchylającej dyrektywę Rady (UE) 2015/652, Dz. Urz. UE L z 31.10.2023.
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy, Dz. Urz. UE L 312 z 22.11.2008, s. 3–30.
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/27/UE z dnia 25 października 2012 r. w sprawie efektywności energetycznej, zmiany dyrektyw 2009/125/WE i 2010/30/UE oraz uchylenia dyrektywy 2004/8/WE i 2006/32/WE, Dz. Urz. UE L 315 z 14.11.2012, s. 1–56.
- Dyrektywa 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. ustanawiająca system handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych w Unii oraz zmieniająca dyrektywę Rady 96/61/WE, Dz. Urz. WE L 275 z 25.10.2003, s. 32–46, Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 7, s. 631–646.
- Dyrektywa Rady 2003/96/WE z dnia 27 października 2003 r. w sprawie restrukturyzacji wspólnotowych przepisów ramowych dotyczących opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej, Dz. Urz. UE L 283 z 31.10.2003, s. 51–70, Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 9, t. 1, s. 405–424.
- Institut Rousseau, Road to The Net Zero. Bridging the Green Investment Gap, January 2024, <https://extranet.greens-efa.eu/public/media/file/1/8692>, dostęp: 10.06.2024.
- Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów. Strategia „od pola do stołu” na rzecz sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego dla środowiska systemu żywnościowego, Bruksela, dnia 20.05.2020, COM(2020) 381 final, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:52020DC0381>, dostęp: 28.06.2024.
- Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów. Strategia UE na rzecz energii słonecznej, Bruksela, dnia 18.05.2022, COM(2022) 221 final, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:52022DC0221>, dostęp: 10.06.2024.
- Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów. Unijna strategia na rzecz bioróżnorodności 2030. Przywracanie przyrody do naszego życia, Bruksela, dnia 20.05.2020, COM(2020) 380 final, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=celex%3A52020DC0380>, dostęp: 28.06.2024.
- Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów. Zabezpieczenie naszej przyszłości. Cel klimatyczny na 2040 r. i droga ku neutralności klimatycznej do 2050 r. jako fundamenty zrównoważonego, sprawiedliwego i dostatniego społeczeństwa, Strasburg, dnia 6.02.2024, COM(2024) 63 final, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:52024DC0063>, dostęp: 10.06.2024.
- Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami, Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy Wskaźniki emisyjności CO₂, SO₂, NO_x, Cl i pyłu całkowitego dla energii elektrycznej na podstawie informacji zawartych w Krajowej bazie o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancji za 2022 rok, Warszawa grudzień 2022, https://www.kobize.pl/uploads/materialy/materialy_do_pobrania/wskazniki_emisyjnosci_2022.pdf,
- Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Krajowy plan na rzecz energii i klimatu na lata 2021–2030, <https://www.gov.pl/web/klimat/krajowy-plan-na-rzecz-energii-i-klimatu>, dostęp: 28.06.2024.
- Our World in Data, Annual CO₂ emissions, <https://ourworldindata.org/grapher/annual-co2-emissions-per-country>, dostęp: 10.06.2024.
- Polityka Insight, Wpływ Europejskiego Zielonego Łądu na polskie rolnictwo, Warszawa, grudzień 2021, https://www.politykainsight.pl/_resource/multimedia/20299055, dostęp: 10.06.2024.
- Portal Interoperacyjności i Architektury, Polityka Energetyczna Polski do 2040 r. (PEP2040), <https://www.gov.pl/web/ia/polityka-energetyczna-polski-do-2040-r-pep2040>, dostęp: 28.06.2024.
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/631 z dnia 17 kwietnia 2019 r. określające normy emisji CO₂ dla nowych samochodów osobowych i dla nowych lekkich pojazdów użytkowych oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 443/2009 i (UE) nr 510/2011, Dz. Urz. UE L 111 z 25.04.2019, s. 13–53.
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/956 z dnia 10 maja 2023 r. ustanawiające mechanizm dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO₂, Dz. Urz. UE L 130 z 16.05.2023, s. 52–104.
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 z dnia 10 maja 2023 r. w sprawie ustanowienia Społecznego Funduszu Klimatycznego i zmieniające rozporządzenie (UE) 2021/1060, Dz. Urz. L 130 z 16.05.2023, s. 1–51.
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/842 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie wiążących rocznych redukcji emisji gazów cieplarnianych przez państwa członkowskie od 2021 r. do 2030 r. przyczyniających się do działań na rzecz klimatu w celu wywiązania się z zobowiązań wynikających z Porozumienia paryskiego oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 525/2013, Dz. Urz. UE L 156 z 19.06.2018, s. 26–42.
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/841 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie włączenia emisji i pochłaniania gazów cieplarnianych w wyniku działalności związanej z użytkowaniem gruntów, zmianą użytkowania gruntów i leśnictwem do ram polityki klimatyczno-energetycznej do roku 2030 i zmieniające rozporządzenie (UE) nr 525/2013 oraz decyzję nr 529/2013/UE, Dz. Urz. UE L 156 z 19.06.2018, s. 1–25.
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2405 z dnia 18 października 2023 r. w sprawie zapewnienia równych warunków działania dla zrównoważonego transportu lotniczego (ReFuelEU Aviation), Dz. Urz. UE L z 31.10.2023.
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1804 z dnia 13 września 2023 r. w sprawie rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych i uchylenia dyrektywy 2014/94/UE, Dz. Urz. UE L 234 z 22.09.2023, s. 1–47.
- Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2023/1773 z dnia 17 sierpnia 2023 r. ustanawiające zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/956 w odniesieniu do obowiązków sprawozdawczych do celów mechanizmu dostosowania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO₂ w okresie przejściowym, Dz. Urz. UE L 228 z 15.09.2023, s. 94–195.
- Rynek Elektryczny, Produkcja energii elektrycznej w Polsce STYCZEŃ 2024 r., <https://www.rynekelektryczny.pl/produkcja-energii-elektrycznej-w-polsce/>, dostęp: 10.06.2024.
- Wrzascz W., Prandecki K., Agriculture and the European Green Deal, „Zagadnienia Ekonomiki Rolnej / Problems of Agricultural Economics” 2020, t. 365, Special Issue 4, <https://doi.org/10.30858/zer/131841>.



EUROPEJSKI ZIELONY ŁAD – KOSZTY BEZPOŚREDNIE DLA GOSPODARKI I SPOŁECZEŃSTWA

prof. dr hab. inż. Władysław Mielczarski

Politechnika Łódzka



Wprowadzenie Zielonego Ładu, będącego elementem polityki Unii Europejskiej (dalej: UE), pociąga za sobą znaczne koszty dla gospodarki i społeczeństwa. Choć pełna realizacja jego zamierzeń nie jest możliwa, to próba jego urzeczywistnienia spowoduje stagnację europejskich gospodarek, co już obecnie obserwujemy, oraz wysokie koszty dla społeczeństwa.

W niniejszym opracowaniu przedstawiono najważniejsze informacje o 4 głównych kierunkach realizacji Zielonego Ładu oraz o skutkach dla gospodarek i społeczeństw krajów członkowskich UE, a w szczególności dla Polski, takich jak:

- efektywność energetyczna budynków,
- systemy handlu pozwoleniami na emisje dwutlenku węgla (dalej: CO₂) – EU ETS i EU ETS 2¹⁴⁸,
- rozwój alternatywnych środków transportu,
- koszty energii elektrycznej dla odbiorców.



05.1

EFEKTYWNOŚĆ ENERGETYCZNA BUDYNKÓW

Działania UE w obszarze efektywności energetycznej budynków nakładają na społeczeństwa i gospodarki krajów członkowskich znaczne obciążenia. Komisja Europejska (dalej: KE) i Parlament Europejski (dalej: PE) podjęły następujące działania.

Przede wszystkim w dniu 12 marca 2024 r. PE przyjął stanowisko popierające wprowadzenie nowej dyrektywy w sprawie efektywności energetycznej budynków¹⁴⁹. Jest to zapowiadana w Zielonym Ładzie strategia renowacji budynków, która ma na celu co najmniej podwojenie rocznego wskaźnika renowacji energetycznej, co „ma doprowadzić do renowacji 35 milionów modułów budynków¹⁵⁰ do 2030 r.”¹⁵¹.

Powyższy cel ma zostać osiągnięty przez **nałożenie obowiązku posiadania przez budynki świadectwa charakterystyki energetycznej oraz paszportu renowacji**, dotyczących gruntownej renowacji, w której wyniku budynek przed 1 stycznia 2030 r. powinien się stać budynkiem o niemal zerowym zużyciu energii, a od 1 stycznia 2030 r. – budynkiem bezemisyjnym.

Obowiązek, aby budynek był bezemisyjny, obejmuje:

- od 1 stycznia 2028 r. – nowe budynki będące własnością instytucji publicznych,
- od 1 stycznia 2030 r. – wszystkie nowe budynki.

Obowiązek renowacji budynków będzie dotyczyć też wszystkich budynków posiadanych przez osoby prywatne, poczynając od ich **aktywacji rynkowej**, czyli od chwili „sprzedaży, wynajmu, darowizny lub zmiany celu użytkowania w katastrze lub rejestrze gruntów” (np. dziedziczenie)¹⁵².

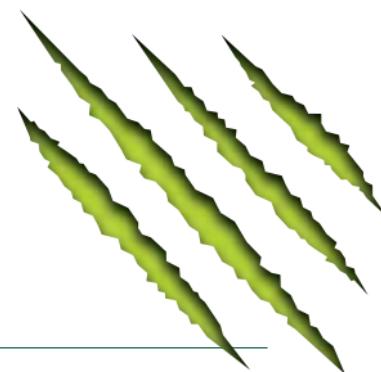
Oprócz tego nowa dyrektywa w sprawie charakterystyki energetycznej budynków przewiduje **obowiązek montowania instalacji wykorzystujących energię słoneczną**:

1. na wszystkich nowych budynkach publicznych i niemieszkalnych o powierzchni użytkowej powyżej 250 m² – do 31 grudnia 2026 r.;
2. na wszystkich istniejących budynkach publicznych o powierzchni użytkowej powyżej:
 - 2000 m² – do 31 grudnia 2027 r.,
 - 750 m² – do 31 grudnia 2028 r.,
 - 250 m² – do 31 grudnia 2030 r.

Ponadto państwa członkowskie mają **ustanowić przepisy określające kary** za naruszenie przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy. Przewidziane kary muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Należy zaznaczyć, że w Polsce według ostatniego Narodowego Spisu Powszechnego z 2021 roku Głównego Urzędu Statystycznego (dalej: GUS) znajduje się ponad 6,0 mln budynków (zob. tabela 4 w dalszej części opracowania). Z tej liczby do 1944 r. wybudowano ok. 17,6%, – a do 2002r. (budynki mające ponad 20 lat) – ponad 4,7 mln, czyli ok. 60,0% wszystkich budynków w Polsce (zob. tabela 5 w dalszej części opracowania). Należy brać pod uwagę, że znaczna część budynków w okresie do 2002 r. (czyli 75,0%) była wznoszona systemem gospodarczym, jako obiekty z założenia wielopokoleniowe, które ze względu na powierzchnię i technologię budowy będzie trudno poddać renowacji.

Średni koszt renowacji budynku to ok. 200,0 tys. PLN, co oznacza, że koszt renowacji budynków wybudowanych do 2002 r. będzie wynosił ok. 1000,0 mld PLN.



149. Stanowisko Parlamentu Europejskiego przyjęte w pierwszym czytaniu w dniu 12 marca 2024 r. w celu przyjęcia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/... w sprawie charakterystyki energetycznej budynków (wersja przekształcona), 12.03.2024, EP-PE_TC1-COD(2021)0426, https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TC1-COD-2021-0426_PL.pdf, dostęp: 29.06.2024.

150. Według nowej dyrektywy w sprawie efektywności energetycznej budynków „moduł budynku” oznacza sekcję, piętro lub mieszkanie w budynku zaprojektowane lub przerobione do odrębnego użycia.

151. Tamże, s. 3

152. Tamże, s. 52.



EU ETS 2

System EU ETS wprowadzono w 2005 r. Obowiązek zakupu pozwoleń (**European Union Allowance**) dotyczy wszystkich instalacji w UE objętych systemem ETS. Aby wyemitować CO₂, należy kupić pozwolenie na emisję. System ETS dotyczy tzw. wysokich emisji i obejmuje głównie elektroenergetykę (elektrownie i elektrociepłownie) oraz przemysł ciężki.

Przez lata ceny pozwoleń na emisje były niskie i do początku 2018 r. nie przekraczały 10,0 EUR za tonę, co pozwalało energetyce w miarę poprawnie funkcjonować. KE podjęła jednak szereg działań, aby zwiększyć ich ceny. Najistotniejszą zmianą było uczynienie pozwoleń na emisje instrumentem finansowym, co doprowadziło do manipulacji ich cenami, które w roku 2022 osiągnęły prawie 100,0 EUR za tonę.

Wysokie ceny zakupu pozwoleń na emisje CO₂ spowodowały znaczny wzrost cen energii, co jest powodem obecnego kryzysu gospodarczego obserwowanego w krajach UE. Chociaż kryzys gospodarczy lat 2023 i 2024 spowodował pewien spadek cen pozwoleń na emisje CO₂, to jednak wpływ tego systemu na gospodarkę krajów UE jest w dalszym ciągu negatywny.

Mimo negatywnych skutków systemu ETS postanowiono rozszerzyć ten system na sektory budownictwa, transportu drogowego i małego przemysłu. Celem nowego systemu ETS 2 jest zmniejszenie emisji CO₂ do 2030 r. o 42,0% w porównaniu z poziomami z 2005 r. Monitorowanie i raportowanie emisji rozpoczyna się w 2025 r.

Według wyliczeń **Warsaw Enterprise Institute (WEI)** przy założeniu, że cena uprawnień wyniesie 45,0 EUR za tonę, opłata dla gospodarstwa domowego sięgnie 1560,0 PLN rocznie. W powyższej kwocie, oprócz podatku od ogrzewania, uwzględniono również opłaty związane z transportem indywidualnym. Według raportu tej instytucji roczny koszt wprowadzenia systemu ETS 2 dla gospodarstw domowych

to ok. 21,0 mld PLN. Ponieważ budynki mieszkalne i transport prywatny objęte są systemem od 2029 r., to do 2032 r. koszty zsumują się do 63,0 mld PLN¹⁵³.

Koszty zmian dla najbardziej niebezpiecznej części społeczeństwa ma kompensować Climate Social Fund (Społeczny Fundusz Klimatyczny). Polska może liczyć na 17,6% z owego funduszu w latach 2025–2032. Wysokość środków, którymi ma on dysponować, nie jest jednak sprecyzowana. Najnowsze dane mówią o 87,0 mld EUR, z czego większość pochodzić będzie z budżetu centralnego. Polska może otrzymać z niego ok. 15,3 mld EUR, tj. ok. 70,0 mld PLN. Według WEI dla przykładowej rodziny, wykorzystującej rocznie 3,5 tony węgla i 2 tony oleju napędowego, koszt systemu ETS 2 wyniesie co roku ok. 2500,0 PLN¹⁵⁴.



ROZWÓJ ALTERNATYWNYCH ŚRODKÓW TRANSPORTU

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1804 z dnia 13 września 2023 r. w sprawie rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych i uchylenia dyrektywy 2014/94/UE¹⁵⁵ dotyczy rozwoju transportu z użyciem paliw alternatywnych, takich jak energia elektryczna, wodór i metan, jak również dotyczy zapewnienia energii dla statków w czasie postoju w portach i dla samolotów na lotniskach.

W przypadku energii elektrycznej ww. rozporządzenie nakazuje zapewnić możliwość ładowania pojazdów zgodnie z zasadą:

- 1,3 kilowata (dalej: kW) dla każdego pojazdu w pełni elektrycznego,
- 0,8 kW dla pojazdu hybrydowego.

153. M. Lachowicz, *Zapłacą najubożsi. Koszty wprowadzenia systemu handlu emisjami dla budynków mieszkalnych oraz transportu, maj 2023*, <https://wei.org.pl/wp-content/uploads/2023/05/Zaplaca-najubozi-WEI.pdf>, dostęp: 1.07.2024.

154. *Tamże*, s. 10, 22.

155. Dz. Urz. UE L 234 z 22.09.2023, s. 1–47, dalej: rozporządzenie 2023/1804.

Dodatkowo należy zapewnić dostęp do publicznych stacji ładowania wzdłuż transeuropejskiej sieci transportowej (tzw. sieć TEN-T) w wielkości:

- do 31 grudnia 2025 r. – 1 strefa ładowania o mocy wyjściowej wynoszącej co najmniej 400,0 kW przy odległości do 60 kilometrów (dalej: km);
- do 31 grudnia 2027 r. – wzdłuż co najmniej połowy drogowej sieci kompleksowej TEN-T¹⁵⁶ strefy ładowania muszą zapewniać moc wyjściową co najmniej 300,0 kW;
- do 31 grudnia 2035 r. – każda strefa ładowania musi oferować moc wyjściową wynoszącą co najmniej 600,0 kW.

Jeśli chodzi o infrastrukturę ładowania przeznaczoną dla elektrycznych pojazdów ciężkich, to nowe obowiązki są następujące:

- do 31 grudnia 2025 r. – wzdłuż co najmniej 15,0% sieci drogowej TEN-T muszą zostać zainstalowane strefy ładowania o mocy co najmniej 1400,0 kW;
- do 31 grudnia 2027 r. – wzdłuż co najmniej połowy sieci drogowej TEN-T muszą zostać zainstalowane strefy ładowania o mocy co najmniej 1400,0 kW (2800,0 kW wzdłuż drogowej sieci bazowej TEN-T¹⁵⁷), obejmujące co najmniej 1 stację ładowania (2 w przypadku drogowej sieci bazowej TEN-T) o mocy co najmniej 350,0 kW.

Oprócz tego państwa członkowskie muszą zapewnić, aby:

- do 31 grudnia 2030 r. wzdłuż drogowej sieci bazowej TEN-T ogólnodostępne strefy ładowania przeznaczone dla elektrycznych pojazdów ciężkich oddano do użytku w każdym kierunku ruchu, a odległość między nimi wynosiła maksymalnie 60 km, a każda strefa ładowania oferowała moc wyjściową wynoszącą co najmniej 3600,0 kW, w tym co najmniej 2 punkty ładowania o indywidualnej mocy wyjściowej wynoszącej co najmniej 350,0 kW;
- do 31 grudnia 2030 r. wzdłuż drogowej sieci kompleksowej TEN-T ogólnodostępne strefy ładowania przeznaczone dla elektrycznych pojazdów ciężkich oddano do użytku w każdym kierunku ruchu, a odległość między nimi wynosiła maksymalnie 100 km, a każda strefa ładowania oferowała moc wyjściową wynoszącą co najmniej 1500,0 kW, w tym co najmniej 1 punkt ładowania o mocy wyjściowej wynoszącej co najmniej 350,0 kW.

Regulacje rozporządzenia 2023/1804 dotyczą też parkingów i węzłów miejskich w okresach do 2027 r. oraz do 2030 r.

Jeśli chodzi o infrastrukturę do tankowania wodoru i metanu przeznaczoną dla pojazdów drogowych ww. rozporządzenie nakłada na państwa członkowskie obowiązek, aby:

- do 31 grudnia 2030 r. publicznie dostępne stacje tankowania wodoru o łącznej przepustowości co najmniej 1 tony dziennie były rozmieszczone nie rzadziej niż co 200 km;
- do 31 grudnia 2024 r. oddano do użytku odpowiednią liczbę punktów tankowania skroplonego metanu, gdziekolwiek istnieje zapotrzebowanie, chyba że koszty będą nieproporcjonalne do korzyści, w tym korzyści dla środowiska.

W Polsce znajduje się ok. 15 000 km głównych dróg. Wymóg instalowania ładowarek co 60 km oznacza zatem obowiązek wybudowania ok. 250 ładowarek, które powinny mieć 4–8 miejsc pozwalających na ładowanie prądem stałym. Koszt ich budowy można szacować na ok. 500,0 mln PLN.

Proponowany przez rząd program dopłat do pojazdów elektrycznych w ramach wykorzystania środków z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO) w wysokości ponad 1,6 mld PLN oznacza wzrost liczby samochodów elektrycznych o co najmniej 500,0 tys. tylko w ramach tego programu. Projektowana dyrektywa zakłada konieczność instalacji ładowarki o mocy minimum 1,3 kW na 1 samochód elektryczny, co oznacza, że potrzeba ok. 200,0 tys. ładowarek, których koszt wraz z instalacją wynosi ok. 20,0 tys. PLN, czyli całkowity koszt budowy ładowarek tylko dla samochodów osobowych to prawie 4,0 mld PLN.

05.4

KOSZTY ENERGII ELEKTRYCZNEJ DLA ODBIORCÓW

Rozwój odnawialnych źródeł energii (dalej: OZE) powoduje, że koszty energii, jakie ponoszą jej odbiorcy, systematycznie rosną. Tabela 1 pokazuje wzrost cen energii elektrycznej w miarę rosnącego udziału OZE w produkcji energii elektrycznej

156. Zgodnie z art. 2 pkt 67 rozporządzenia 2023/1804 „sieć kompleksowa TEN-T” oznacza sieć kompleksową w rozumieniu art. 9 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej i uchylającego decyzję nr 661/2010/UE (Dz. Urz. UE L 348 z 20.12.2013, s. 1–128, dalej: rozporządzenie nr 1315/2013).

157. Zgodnie z art. 2 pkt 68 rozporządzenia 2023/1804 „sieć bazowa TEN-T” oznacza sieć bazową w rozumieniu art. 38 rozporządzenia nr 1315/2013.

w Polsce. Warianty są oznaczone jako Wx%, gdzie x oznacza procentowy udział energii z OZE w całej produkcji energii elektrycznej.

Wzrost udziału energii z OZE w miksie energetycznym powoduje wzrost kosztów energii o ok. 30,0%. Należy podkreślić, że jest to wariant optymistyczny, zakładający stałe koszty na poziomie z 2023 r., a obliczenia te nie uwzględniają wzrostu kosztów energii elektrycznej na skutek przymusowych włączeń. W rzeczywistości szacowany wzrost kosztu energii elektrycznej przy założeniu zwiększenia się udziału OZE do 75,0%, przy którym możliwa jest dekarbonizacja energetyki (zob. tabela 7 w dalszej części opracowania), będzie wynosił co najmniej 50,0%.

Obecne koszty energii elektrycznej z różnych technologii można szacować na:

- węgiel brunatny – 535,0 PLN za megawatogodzinę (dalej: MWh),
- węgiel kamienny – 610,0 PLN za MWh,
- farmy wiatrowe – 754,0 PLN za MWh,
- farmy fotowoltaiczne 819,0 PLN za MWh.

Koszty produkcji energii z węgla, bez kosztu zakupu pozwoleń na emisję CO₂, wynoszą dla węgla brunatnego około 225,0 PLN za MWh, a dla węgla kamiennego – 352,0 PLN za MWh, przy założeniu, że cena pozwolenia na emisję wynosi 80,0 EUR za tonę.

Koszty produkcji energii elektrycznej są pokazane w tabeli 2 dla dwóch opcji – bez podatku ETS oraz z podatkiem ETS. Koszty produkcji energii elektrycznej z węgla brunatnego są ponad 3-krotnie niższe od produkcji energii z paneli PV i 1,5-krotnie niższe nawet wliczając podatek ETS. Koszty produkcji energii elektrycznej z węgla kamiennego są 2,3-krotnie niższe od kosztów produkcji energii elektrycznej w panelach PV i są dalej o 33% niższe przy uwzględnieniu podatku ETS.

Koszty produkcji energii elektrycznej z OZE obejmują 4 główne składniki (zob. tabela 3). Pierwszym jest cena, jaką te OZE mogą uzyskać na aukcji OZE; jest ona zbliżona do ceny referencyjnej. Drugim składnikiem są koszty bilansowania, które są ponoszone przez wszystkich odbiorców energii elektrycznej w ramach opłaty mocowej pokrywającej koszty Rynku Mocy. Kolejnym jest to subsydlum w postaci kosztów rozwoju sieci, które wynoszą ok. 10,0 mld PLN rocznie, i są przeznaczane głównie na budowę linii dla producentów OZE. Następnym subsydlum dla OZE są rozliczenia salda dodatniego. Polega to na odroczeniu rozliczeń (płatności) nadwyżki przychodów ponad cenę gwarantowaną na aukcji OZE. Odroczenie płatności ma charakter „wakacji kredytowych”, które początkowo wynosiły 15 lat, a obecnie jest

Tabela 1. Koszty energii elektrycznej w miarę wzrostu udziału energii z OZE

	Rok 2023	W40%	W50%	W75%
Produkcja energii (TWh)	166	200	225	250
Średni koszy energii (PLN/MWh) bez ETS	440	502	553	672
Średni koszy energii (PLN/MWh) z ETS	603	665	716	835
Wzrost kosztów energii w %	100	114	111	127

Źródło: Obliczenia własne.

Tabela 2. Koszty produkcji energii elektrycznej dla poszczególnych źródeł

Technologia	Koszty bez ETS (PLN/MWh)	Koszty z ETS (PLN/MWh)
Brunatny	225	535
Kamienny	352	610
Gaz	450	450
Wiatr	754	754
PV	819	819
Inne OZE	530	530
Inne elektrownie	470	470

Źródło: Obliczenia własne.

Tabela 3. Koszty produkcji energii elektrycznej z OZE

Koszty produkcji energii elektrycznej (PLN/MWh)	Farmy wiatrowe >1MW	Farmy paneli PV >1MW
Cena referencyjna 2023 (PLN/MWh)	324	389
Koszty bilansowania (Rynek Mocy) (PLN/MWh)	180	180
Koszty rozwoju sieci (PLN/MWh)	190	190
Rozliczenie salda dodatniego (PLN/MWh)	60	60

Źródło: Obliczenia własne.

to 1 okres 4-letni, a pozostałe okresy są 3-letnie. Subsydia, jakie otrzymują OZE, mają charakter ukryty, a zatem odbiorcy energii nie posiadają informacji o rzeczywistych kosztach energii elektrycznej.



ANALIZA REGULACJI ZIELENEGO ŁĄDU

05.5.1. DYREKTYWA W SPRAWIE EFEKTYWNOŚCI ENERGETYCZNEJ BUDYNKÓW

05.5.1.1.

Głównie założenia nowej dyrektywy w sprawie efektywności energetycznej budynków

W dniu 12 marca 2024 r. PE przyjął stanowisko popierające wprowadzenie nowej dyrektywy w sprawie efektywności energetycznej budynków¹⁵⁸. Jest to element zapowiadanej w Zielonym Ładzie strategii renowacji budynków, przedstawionej w komunikacie KE z dnia 14 października 2020 r. zatytułowanym *Fala renowacji dla Europy – ekologizacja budynków, tworzenie miejsc pracy, poprawa jakości życia*¹⁵⁹, będącej planem działania obejmującym konkretne środki regulacyjne, finansowe i wspomagające, mające na celu co najmniej podwojenie rocznego wskaźnika renowacji energetycznej budynków do 2030 r. i wspieranie gruntownych renowacji, **co ma doprowadzić do renowacji 35,0 mln modułów budynków do 2030 r.**

W prawie UE, a konkretnie w rozporządzeniu 2021/1119¹⁶⁰, wyznaczono cel polegający na osiągnięciu neutralności klimatycznej w całej gospodarce **najpóźniej do 2050 r.** oraz ustanowiono wiążące zobowiązanie UE do ograniczenia emisji netto gazów cieplarnianych (emisje po odliczeniu pochłaniania) do 2030 r. o co najmniej 55,0% w porównaniu z poziomami z 1990 r.

Budynki odpowiadają za 40,0% zużycia energii końcowej w UE i za 36,0% jej emisji gazów cieplarnianych związanych z energią, a jednocześnie 75,0% budynków w UE jest nadal nieefektywnych energetycznie. Gaz ziemny odgrywa największą rolę w ogrzewaniu budynków, odpowiada bowiem za ok. 39,0%

zużycia energii wykorzystywanej do ogrzewania pomieszczeń w sektorze mieszkaniowym. Renowacja budynków jest uznawana za zrównoważoną działalność, jeżeli osiąga co najmniej 30,0% oszczędności energii.

Nowa dyrektywa w sprawie efektywności energetycznej budynków ustanawia wymagania w zakresie wspólnych ram ogólnych dla metodologii obliczania zintegrowanej charakterystyki energetycznej budynków i modułów budynków oraz stosowania minimalnych wymagań dotyczących charakterystyki energetycznej wobec nowych budynków i nowych modułów budynków. Obejmuje ona istniejące budynki i istniejące moduły budynków, które są poddawane ważniejszej renowacji.

05.5.1.2.

Obiekty podlegające nowej dyrektywie w sprawie efektywności energetycznej budynków

Do celów niniejszej dyrektywy stosuje się następujące definicje:

- „budynek” oznacza konstrukcję zadaszoną, posiadającą ściany, w której energia jest wykorzystywana do utrzymania **środowiska wewnętrznego**;
- „budynek bezemisyjny” oznacza budynek o bardzo wysokiej charakterystyce energetycznej, **wymagający zerowej lub bardzo małej ilości energii**;
- „budynek o niemal zerowym zużyciu energii” oznacza budynek o bardzo wysokiej charakterystyce energetycznej, nie gorszej niż poziom optymalny pod względem kosztów na 2023 r., w którym niemal zerowa lub bardzo mała ilość wymaganej energii pochodzi w bardzo wysokim stopniu z energii ze źródeł odnawialnych;
- „minimalne normy charakterystyki energetycznej” oznaczają zasady, zgodnie z którymi istniejące budynki muszą spełniać wymagania dotyczące charakterystyki energetycznej w ramach szeroko zakrojonego planu renowacji zasobów budowlanych lub w **punkcie aktywacji na rynku, takim jak moment sprzedaży, wynajmu, darowizny lub zmiany celu użytkowania w katastrze lub rejestrze gruntów**, w określonym okresie lub przed upływem określonego terminu.

158. Stanowisko Parlamentu Europejskiego przyjęte w pierwszym czytaniu w dniu 12 marca 2024 r. w celu przyjęcia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/... w sprawie charakterystyki energetycznej budynków (wersja przekształcona), dok. cyt.

159. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów, *Fala renowacji na potrzeby Europy – ekologizacja budynków, tworzenie miejsc pracy, poprawa jakości życia*, Bruksela, dnia 14.10.2020, COM(2020) 662 final, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:52020DC0662>, dostęp: 1.07.2024.

160. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1119 z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby osiągnięcia neutralności klimatycznej i zmiany rozporządzeń (WE) nr 401/2009 i (UE) 2018/1999 (Europejskie prawo o klimacie), Dz. Urz. UE L 243 z 9.07.2021, s. 1–17.

Ważnym elementem realizacji celów omawianej dyrektywy jest **paszport renowacji**, oznaczający dostosowany do potrzeb plan działania dotyczący **gruntownej renowacji** danego budynku przeprowadzanej w maksymalnej liczbie etapów, która znacząco poprawi jego charakterystykę energetyczną. Paszporty mają być wprowadzone nie później niż 24 miesiące od dnia wejścia w życie dyrektywy, czyli ok. 2026 r. System paszportów może być dobrowolnie wykorzystywany przez właścicieli budynków i modułów budynków, chyba że państwo członkowskie postanowi nadać mu charakter obowiązkowy. Państwa członkowskie mogą pozwolić też na sporządzenie paszportu renowacji i jego wydanie wraz ze świadectwem charakterystyki energetycznej.

Wspomniana „gruntowna renowacja” oznacza renowację, która jest zgodna z zasadą „efektywność energetyczna przede wszystkim”, koncentruje się na istotnych elementach budynku i w której wyniku budynek lub moduł budynku staje się:

- przed 1 stycznia 2030 r. – budynkiem o niemal zerowym zużyciu energii;
- od 1 stycznia 2030 r. – budynkiem bezemisyjnym.

Świadectwo charakterystyki energetycznej zawiera charakterystykę energetyczną budynku, wyrażoną jako liczbowy wskaźnik zużycia energii pierwotnej w kWh/(m²×rok), oraz wartości referencyjne, takie jak minimalne wymagania dotyczące charakterystyki energetycznej, minimalne normy charakterystyki energetycznej, wymagania dotyczące budynków o niemal zerowym zużyciu energii oraz wymagania dotyczące budynków bezemisyjnych.

05.5.1.3.

Obowiązki wprowadzane przez nową dyrektywę w sprawie efektywności energetycznej budynków

Art. 7 proponowanej dyrektywy wprowadza obowiązek, aby były bezemisyjne:

- od 1 stycznia 2028 r. – nowe budynki będące własnością instytucji publicznych;
- od 1 stycznia 2030 r. – wszystkie nowe budynki.

Państwa członkowskie mają zapewnić, aby średnie zużycie energii pierwotnej w kWh/(m²×rok) ogółu zasobów budynków mieszkalnych:

- zmniejszyło się do 2030 r. o co najmniej 16,0% w porównaniu z 2020 r.;
- zmniejszyło się do 2035 r. o co najmniej 20,0–22,0% w porównaniu z 2020 r.;
- następnie co 5 lat było równe lub niższe od wartości ustalonej na poziomie krajowym.

Państwa członkowskie mają również zapewnić, aby co najmniej 55,0% zmniejszenia średniego zużycia energii pierwotnej, o którym mowa powyżej, zostało osiągnięte dzięki renowacji 43,0% budynków mieszkalnych o najgorszej charakterystyce energetycznej.

Dodatковым elementem jest **obowiązek montowania instalacji wykorzystujących energię słoneczną**:

- na wszystkich nowych budynkach publicznych i niemieszkalnych o powierzchni użytkowej powyżej 250 m² – do 31 grudnia 2026 r.;
- na wszystkich istniejących budynkach publicznych o powierzchni użytkowej powyżej:
 - » 2000 m² – do 31 grudnia 2027 r.;
 - » 750 m² – do 31 grudnia 2028 r.;
 - » 250 m² – do 31 grudnia 2030 r.
- na wszystkich nowych budynkach mieszkalnych – do dnia 31 grudnia 2029 r.;
- na wszystkich nowych zadanych parkingach dla samochodów fizycznie przylegających do budynków – do dnia 31 grudnia 2029 r.

Od 31 grudnia 2027 r. instalacje fotowoltaiczne muszą być też montowane **na istniejących budynkach niemieszkalnych o powierzchni użytkowej powyżej 500 m²**, w przypadku gdy budynek zostanie poddany ważniejszej renowacji lub działaniu wymagającemu pozwolenia administracyjnego na renowację budynków, prace na dachu lub instalację systemu technicznego budynku.

05.5.1.4.

Renowacja budynków

Według danych GUS w Polsce znajduje się ponad 6,0 mln budynków (zob. tabela 4). Z tej liczby ok. 17,6% wybudowano do 1944 r., a do 1988 r., który można uznać za przełomowy w gospodarce, ponad 3,6 mln, czyli ok. 60,0% wszystkich budynków w Polsce (tabela 5). Należy brać pod uwagę, że znaczna część budynków do 2002 r. (ponad 75,0%) była wznoszona systemem gospodarczym, jako obiekty z założenia wielopokoleniowe, które ze względu na powierzchnię i technologię budowy będzie trudno poddać renowacji.

Średni koszt renowacji budynku to ok. 200,0 tys. PLN, co oznacza, że koszt renowacji budynków wzniesionych do 2002 r. będzie wyniósł ok. 1000,0 mld PLN.



Tabela 4. Wiek budynków w Polsce

	liczba budynków (tys.)	udział
do 1944	1 089	17,6%
1945-1970	1 157	18,7%
1971-1988	1 442	23,3%
1989-2002	1 046	16,9%
2003-2021	1 454	23,5%
RAZEM	6 189	100%

Źródło: GUS, 2021.

Tabela 5. Okresy budowy budynków w Polsce

	liczba budynków (tys.)	udział
do 1944	1 089	17,6%
do 1970	2 247	36,3%
do 1988	3 689	59,6%
do 2002	4 735	76,5%
do 2021	6 189	100%

Źródło: GUS, 2021.

05.5.1.5.

Samochody elektryczne

Dodatkowym obowiązkiem nakładanym przez nową dyrektywę w sprawie efektywności energetycznej budynków jest tworzenie miejsc parkingowych dla samochodów elektrycznych w nowych budynkach mieszkalnych, mających więcej niż 3 miejsca parkingowe dla samochodów, i budynkach mieszkalnych poddawanych ważniejszemu renowacjom. Oprócz tego należy zapewnić:

- instalację okablowania wstępnego dla co najmniej 50,0% miejsc parkingowych dla samochodów wraz z infrastrukturą kanałową, mianowicie kanałami na przewody elektryczne, dla pozostałych miejsc parkingowych dla samochodów i rowerów z napędem elektrycznym oraz
- udostępnienie co najmniej 2 miejsc parkingowych dla rowerów na każdy moduł mieszkalny budynku.

W odniesieniu do nowych budynków mieszkalnych mających więcej niż 3 miejsca parkingowe dla samochodów państwa członkowskie zapewniają również instalację co najmniej 1 punktu ładowania.

05.5.1.6.

Zabezpieczenie przeciwpożarowe

Kolejnym kosztem, jaki wynika ze stosowania omawianej dyrektywy, jest koszt zabezpieczenia przeciwpożarowego, niezbędnego w związku z elektryfikacją budynków poprzez montowanie pomp ciepła, instalacji słonecznych, akumulatorów i infrastruktury do ładowania. Powoduje to zmianę zagrożenia bezpieczeństwa przeciwpożarowego budynków, którą muszą się zająć państwa członkowskie. To pociąga za sobą dodatkowe koszty, które poniosą bezpośrednio nabywcy lub najemcy mieszkań w cenie mieszkania czy wynajmu oraz pośrednio wszyscy odbiorcy wskutek przeniesienia kosztów tych zabezpieczeń.

05.5.1.7.

Kary

Na mocy nowej dyrektywy w sprawie efektywności energetycznej budynków państwa członkowskie mają ustanowić przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku naruszeń przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podjąć wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia ich wykonywania. Przewidziane kary muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. Państwa członkowskie niezwłocznie powiadomią KE o tych przepisach i środkach, a także o wszelkich późniejszych zmianach, które ich dotyczą.



05.5.2. ETS I ETS 2

05.5.2.1. ETS

Głównym celem wprowadzenia systemu handlu pozwoleniami na emisję CO₂ była promocja ekonomiczna OZE. Systemem objęte są tylko tzw. wysokie emisje (z wysokich kominów) generowane przez elektrownie, elektrociepłownie, ciepłownie i przemysł. Nie były nim objęte: budownictwo, gospodarstwa domowe oraz transport lądowy, morski i powietrzny. Główne założenie polegało na tym, aby suma kosztu produkcji energii z paliw konwencjonalnych i kosztu zakupu pozwoleń była większa niż koszt produkcji energii ze źródeł odnawialnych. Tworzona w ten sposób przewaga ekonomiczna OZE miała spowodować odchodzenie od paliw konwencjonalnych właśnie na rzecz OZE.

System EU ETS wprowadzono w 2005 r. Obowiązek zakupu pozwoleń dotyczy wszystkich instalacji w UE objętych tym systemem. Aby wyemitować 1 tonę CO₂, należy kupić pozwolenie na emisję. Obowiązek zakupu pozwoleń powstaje w przypadku następujących współczynników emisji:

WĘGIEL BRUNATNY	WĘGIEL KAMIENNY	GAZ ZIEMNY
1,0–1,3 tony/MWh	0,8–1,0 tony/MWh	0,55 tony/MWh

System ETS był wprowadzany w następujących fazach:

FAZA 1 (2005–2007)

prawie wszystkie pozwolenia przyznane bezpłatnie;

FAZA 2 (2008–2012)

90,0% darmowych pozwoleń, kara za brak pozwolenia 100,0 EUR za tonę;

FAZA 3 (2013–2020)

do 2020 r. liczba darmowych pozwoleń spada do 50,0%;

FAZA 4 (2020–2030)

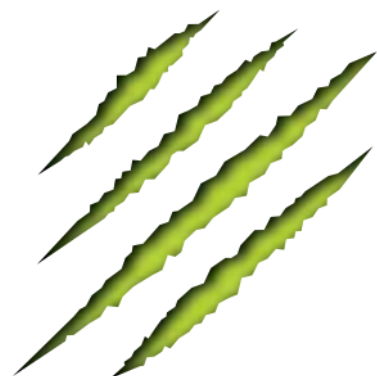
liczba pozwoleń dostępnych na aukcjach jest zmniejszana o 2,2% rocznie.

Przez lata ceny pozwoleń na emisje były niskie. Do początku 2018 r. nie przekraczały 10,0 EUR za tonę, co nie pozwalało na osiągnięcie zamierzonych przychodów i poprawę pozycji rynkowej OZE. KE zaczęła zmiany systemu. Pierwszym tymczasowym rozwiązaniem był tzw. *back-loading*, czyli system, który odsuwał w czasie aukcjonowanie części pozwoleń. I tak w 2014 r. wycofano 400,0 mln, w 2015 r. – 300,0 mln, a w 2016 r. – 200,0 mln pozwoleń. Miały one wrócić na rynek w 2019 i 2020 r., ale trafiły prosto do nowego mechanizmu – rezerwy stabilności rynkowej (Market Stability Reserve). Wprowadzono ją w 2019 r. jako długoterminowe rozwiązanie, dzięki któremu na bieżąco można zmieniać liczbę pozwoleń dostępnych na rynku.

Poza zmniejszeniem nadpodaży pozwoleń UE postanowiła też zwiększyć popyt. Odbyło się to przez dopuszczenie do rynku nowych podmiotów, które będą zainteresowane zakupem pozwoleń. I tak w 2018 r. na giełdach pozwoleń pojawiły się fundusze inwestycyjne, które zaczęły zarabiać na manipulacji systemem ETS, a tym samym zwiększyły się ceny pozwoleń.

W konsekwencji wszystkich działań UE, a także zbyt wolnej transformacji energetycznej, ceny pozwoleń na emisje w ostatnich kilku latach znacznie wzrosły. W 2022 r. kontrakty futures zbliżyły się nawet do 100,0 EUR za tonę, co silnie uderzyło w najbardziej emisyjne przedsiębiorstwa energetyczne. Dodatkowo wysoka zmienność cen ma znaczne negatywne efekty. Firmy kupują pozwolenia głównie w ramach kontraktów *futures*, a wymagają one depozytów, które muszą być uzupełniane, gdy cena rynkowa spada.

Firma, gdy zawiera kontrakt po cenie X, musi udowodnić, że jest w stanie zapłacić za ten kontrakt, kiedy przyjdzie czas dostawy. Jeżeli cena ta nie zmieniła się aż do czasu dostawy, obie strony kontraktu są bezpieczne, bo gdyby strona kupująca nie odebrała pozwoleń, strona sprzedająca w tej samej cenie znalazłaby innego nabywcę. Gdy jednak cena rynkowa spada, strona sprzedająca może się obawiać, że kupujący nie zapłaci za wcześniejsze zobowiązanie, gdyż na rynku obecnie może pozyskać ten sam towar taniej. Dlatego wymaga wpłacenia depozytu, który wyrówna cenę rynkową do ceny kontraktowej. W praktyce znaczny spadek cen pozwoleń, a przez to konieczność uzupełniania depozytów, mogą prowadzić do utraty płynności przedsiębiorstwa energetycznego.



05.5.2.2.**ETS 2**

ETS 2 jest nowym systemem handlu pozwoleniami na emisje, który obejmie emisje CO₂ ze spalania paliw w sektorze budownictwa, w transporcie drogowym oraz w małym przemyśle, które obecnie nie są objętym systemem ETS. ETS 2 zacznie w pełni funkcjonować w 2027 r.¹⁶¹

Uprawnienia ETS 2 będą sprzedawane na aukcjach. Państwa członkowskie powinny wykorzystać wpływ z ETS 2 na inwestycje środowiskowe i środki społeczne. W nowym systemie dostawcy paliw będą zobowiązani do monitorowania i raportowania swoich emisji. Celem ETS 2 jest zmniejszenie emisji CO₂ o 42,0% do 2030 r. w porównaniu z poziomami z 2005 r.

Monitorowanie i raportowanie emisji rozpoczną się w 2025 r. Podobnie jak w obecnym systemie – w ramach ETS 2 będzie utrzymywana aktywna rezerwa stabilności rynkowej, która będzie wykorzystywana do sztucznego równoważenia podaży uprawnień na rynku i kontrolowania stabilności cen przez odbieranie uprawnień w razie nadmiernej podaży i wprowadzanie uprawnień w razie niewystarczającej lub nadmiernej podaży uprawnień na rynku. Nowy system ma swego rodzaju „pułap cenowy” – mechanizm stabilności cen. W ciągu pierwszych 3 lat funkcjonowania ETS 2, jeśli cena uprawnień przekroczy 45,0 EUR, dodatkowe uprawnienia mogą zostać wydane z powyższej rezerwy¹⁶².

Według wyliczeń WEI, jeśli cena za uprawnienie osiągnie 45,0 EUR, opłata dla gospodarstwa domowego będzie wynosić ok. 1560,0 PLN rocznie. W powyższej kwocie, oprócz podatku od ogrzewania, uwzględniono również opłaty związane z transportem indywidualnym¹⁶³. Według raportu WEI wprowadzenie systemu ETS 2 będzie kosztowało gospodarstwa domowe ok. 21,0 mld PLN rocznie. Ponieważ budynki mieszkalne i transport prywatny zostaną objęte systemem od 2029 r., to do 2032 r. koszty systemu zsumują się do 63,0 mld PLN.

Do tej kwoty dodać należy wydatki, jakie poniosą przedsiębiorstwa, bo ETS 2 najpierw obejmie budynki komercyjne i transport komercyjny. Jeżeli przyjąć, że limit ceny (delikatna obrona poziomu 45,0 EUR), jaki zaproponowała KE, da spodziewany efekt, wówczas koszt nowego systemu wyniesie w 2030 r. ok. 1560,0 PLN na statystyczne polskie gospodarstwo.

Jeżeli uwolnienie dodatkowej puli uprawnień nie powstrzyma inwestorów (np. gdyby dysponowali oni odpowiednio dużymi środkami), wówczas koszt ten wzrośnie do 7100,0 PLN w 2030 r. Łącznie dla całej gospodarki koszty te sumują się odpowiednio do 21,2 mld PLN oraz 96,5 mld PLN¹⁶⁴.

Jak zauważa WEI, koszty zmian dla najbiedniejszej części społeczeństwa ma kompensować Climate Social Fund. Polska może liczyć na 17,6% wartości owego funduszu w latach 2025–2032. Wysokość środków, którymi ma on dysponować, nie jest jednak sprecyzowana. Najnowsze dane mówią o 87,0 mld EUR, z czego większość pochodzić będzie z budżetu centralnego. Polska może otrzymać z niego ok. 15,3 mld EUR, tj. ok. 70,0 mld PLN. Dla przykładowej rodziny, wykorzystującej rocznie 3,5 tony węgla i 2,0 tony oleju napędowego, koszt systemu ETS 2 wyniesie ok. 2500,0 PLN.

**05.5.3.****ROZWÓJ INFRASTRUKTURY PALIW ALTERNATYWNYCH**

Rozporządzenie 2023/1804 ustanawia obowiązkowe cele dla państw członkowskich UE w zakresie wdrożenia publicznie dostępnej infrastruktury paliw alternatywnych (w szczególności energii elektrycznej i wodoru) dla pojazdów drogowych, pociągów, statków i samolotów podczas postoju, ze szczególnym uwzględnieniem sieci transeuropejskich. Rozporządzenie to reguluje również:

- jednolite zasady dotyczące informacji o użytkownikach, dostarczania danych i wymogów dotyczących płatności;
- powierzenie KE uprawnień do przyjmowania aktów delegowanych w celu zapewnienia interoperacyjności infrastruktury przez wprowadzenie specyfikacji technicznych na podstawie norm europejskich;
- wymogi dotyczące planowania i sprawozdawczości dla państw członkowskich.

161. European Commission, ETS2: buildings, road transport and additional sectors, https://climate.ec.europa.eu/eu-action/eu-emissions-trading-system-eu-ets/ets2-buildings-road-transport-and-additional-sectors_en, dostęp: 2.07.2024.

162. M. Lachowicz, dz. cyt.

163. Tamże.

164. Tamże.

05.5.3.1.

Infrastruktura ładowania pojazdów elektrycznych i dostawczych

Państwa członkowskie muszą zapewnić tworzenie publicznie dostępnych stacji ładowania proporcjonalnie do liczby zarejestrowanych pojazdów, zgodnie z następującymi zasadami:

- dla każdego zarejestrowanego pojazdu elektrycznego – o łącznej mocy wyjściowej wynoszącej co najmniej 1,3 kW;
- dla każdego zarejestrowanego pojazdu hybrydowego typu plug-in – o łącznej mocy wyjściowej wynoszącej co najmniej 0,8 kW.

Oprócz tego państwa członkowskie muszą również zapewnić rozmieszczenie publicznie dostępnych stacji ładowania wzdłuż TEN-T:

- do 31 grudnia 2025 r. – strefy ładowania o mocy wyjściowej wynoszącej co najmniej 400,0 kW (z uwzględnieniem co najmniej 1 stacji ładowania o mocy 150,0 kW) powinny zostać rozmieszczone w każdym kierunku jazdy tak, aby maksymalna odległość między tymi strefami wynosiła 60 km wzdłuż drogowej sieci bazowej TEN-T; do 31 grudnia 2027 r. każda strefa musi zapewniać moc 600,0 kW i obejmować co najmniej 2 stacje ładowania o mocy 150,0 kW;
- do dnia 31 grudnia 2027 r. – wzdłuż co najmniej połowy drogowej sieci kompleksowej TEN-T strefy ładowania muszą zapewniać moc wyjściową co najmniej 300,0 kW i obejmować co najmniej 1 stację ładowania o mocy 150,0 kW, na całej długości muszą być dostępne do 31 grudnia 2030 r.;
- do 31 grudnia 2035 r. – każda strefa ładowania musi oferować moc wyjściową wynoszącą co najmniej 600,0 kW i obejmować co najmniej 2 stacje ładowania o mocy 150,0 kW.

Ponadto państwa członkowskie muszą zapewnić minimalne pokrycie na swoim terytorium ogólnodostępnymi punktami ładowania przeznaczonymi dla elektrycznych pojazdów ciężkich:

- do 31 grudnia 2025 r. – wzdłuż co najmniej 15,0% sieci drogowej TEN-T muszą zostać zainstalowane strefy ładowania o mocy co najmniej 1400,0 kW, obejmujące co najmniej 1 stację ładowania o mocy co najmniej 350,0 kW;
- do 31 grudnia 2027 r. – wzdłuż co najmniej połowy sieci drogowej TEN-T muszą zostać zainstalowane strefy ładowania o mocy co najmniej 1400,0 kW (2800,0 kW wzdłuż drogowej sieci bazowej TEN-T), obejmujące co najmniej

1 stację ładowania (2 w przypadku drogowej sieci bazowej TEN-T) o mocy co najmniej 350,0 kW;

- do 31 grudnia 2030 r. – w sieci kompleksowej TEN-T moc wyjściowa musi zostać zwiększona do co najmniej 1500,0 kW, a stacje powinny się znajdować w odległości 100 km od siebie, a w sieci bazowej TEN-T musi zostać zwiększona do 3600,0 kW, a stacje powinny się znajdować w odległości 60 km od siebie;
- do 31 grudnia 2027 r. – na terenie każdego bezpiecznego i chronionego parkingu należy oddać do użytku co najmniej 2 ogólnodostępne stacje ładowania przeznaczone dla elektrycznych pojazdów ciężkich o indywidualnej mocy wyjściowej wynoszącej co najmniej 100,0 kW (do 31 grudnia 2030 r. ich liczba musi wzrosnąć do 4);
- do 31 grudnia 2025 r. – każdy węzeł miejski musi być wyposażony w publicznie dostępne stacje ładowania przeznaczone dla pojazdów ciężkich o łącznej mocy wyjściowej co najmniej 900,0 kW (do 31 grudnia 2030 r. moc ma wzrosnąć do 1800,0 kW).

05.5.3.2.

Infrastruktura dla wodoru i metanu

Jeśli chodzi o infrastrukturę do tankowania wodoru i metanu, przeznaczoną dla pojazdów drogowych, rozporządzenie 2023/1804 ustanawia następujące obowiązki:

- do 31 grudnia 2030 r. państwa członkowskie muszą zapewnić, aby publicznie dostępne stacje tankowania wodoru o łącznej przepustowości co najmniej 1,0 tony dziennie były rozmieszczone wzdłuż sieci bazowej TEN-T nie rzadziej niż co 200 km. W każdym węzle miejskim musi się znajdować co najmniej 1 stacja tankowania;
- do 31 grudnia 2024 r. państwa członkowskie zapewniają oddanie do użytku odpowiedniej liczby ogólnodostępnych punktów tankowania skroplonego metanu, przynajmniej wzdłuż sieci bazowej TEN-T, gdziekolwiek istnieje zapotrzebowanie, chyba że koszty będą nieproporcjonalne do korzyści, w tym korzyści dla środowiska.

Rozporządzenie 2023/1804 reguluje także kwestię zasilania energią elektryczną z ładu w portach morskich. Do 31 grudnia 2029 r. należy zapewnić wystarczającą ilość energii elektrycznej dla statków zacumowanych przy nabrzeżu, aby obsłużyć co najmniej 90,0% wszystkich statków kontenerowych i pasażerskich o pojemności brutto powyżej 5000,0 ton.

05.5.4. CAŁKOWITE KOSZTY ENERGII ELEKTRYCZNEJ DLA ODBIORCÓW ENERGII

05.5.4.1.

Oszacowanie wzrostu kosztów

Rozwój OZE powoduje, że koszty energii, jakie ponoszą jej odbiorcy, systematycznie rosną. Tabela 6 pokazuje wzrost kosztu energii elektrycznej w miarę rosnącego udziału energii odnawialnej OZE w produkcji energii elektrycznej w Polsce.

Tabela 6. Koszty energii elektrycznej w miarę wzrostu udziału energii z OZE

	Rok 2023	W40%	W50%	W75%
Produkcja energii (TWh)	166	200	225	250
Średni koszty energii (PLN/MWh) bez ETS	440	502	553	672
Średni koszty energii (PLN/MWh) z ETS	603	665	716	835
Wzrost kosztów energii w %	100	114	111	127

Źródło: Obliczenia własne.

Wzrost udziału energii odnawialnej w miksie energetycznym powoduje wzrost kosztów energii o ok. 30,0%. Należy podkreślić, że jest to wariant optymistyczny, zakładający stałe koszty na poziomie z 2023 r., i obliczenia te nie uwzględniają wzrostu kosztów energii elektrycznej na skutek przymusowych włączeń. W rzeczywistości szacowany wzrost kosztu energii elektrycznej przy założeniu wzrostu udziału OZE do 75,0%, przy którym możliwa jest dekarbonizacja energetyki (tabela 7), będzie wynosił co najmniej 50,0%.

Tabela 7. Udział poszczególnych źródeł w produkcji energii elektrycznej przy wzroście udziału OZE

	W40%	W50%	W75%
węgiel brunatny	30	23	0
węgiel kamienny	44	36	0
gaz ziemny	20	23	25
wiatr i PV	60	90	163
inne OZE	20	25	30
inne elektrownie	26	29	33
RAZEM	200	225	250

Źródło: Obliczenia własne.

05.5.4.2.

Porównanie składników kosztowych produkcji energii elektrycznej

W celu porównania kosztów całkowitych energii elektrycznej dla jej odbiorców zestawiono 2 technologie wykorzystujące węgiel (węgiel brunatny i kamienny) oraz 2 najczęściej stosowane technologie wykorzystujące OZE, tj. farmy wiatrowe o mocy $P > 1$ megawat (dalej: MW) i farmy fotowoltaiczne o mocy $P > 1$ MW.

W przypadku elektrowni węglowych brano pod uwagę koszty produkcji obejmujące CAPEX¹⁶⁵, OPEX¹⁶⁶ i koszty paliwa. Dodatkowo uwzględniono koszty zakupu pozwoleń na emisje CO₂ (podatek ETS) w proporcji do wielkości emisji danej technologii.

Na potrzeby obliczenia kosztów produkcji energii z OZE przyjęto jako bazę cenę referencyjną na 2023 r., ustaloną przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska, a także uwzględniono następujące subsydia:

- koszty bilansowania obliczone na podstawie danych Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. (dalej: PSE S.A.) o kosztach Rynku Mocy,
- koszty rozwoju sieci dla OZE na podstawie danych operatorów sieciowych (dystrybucja i przesył),
- subsydia wynikające z rozliczeń salda dodatniego na podstawie danych Zarządcy Rozliczeń S.A.

Przeprowadzone analizy wskazują, że nawet po uwzględnieniu kosztu zakupu pozwoleń na emisje CO₂ (podatek ETS) koszty całkowite produkcji energii elektrycznej przez farmy wiatrowe i farmy fotowoltaiczne są większe od kosztów produkcji energii elektrycznej z węgla (wykres 1) i wynoszą one odpowiednio:

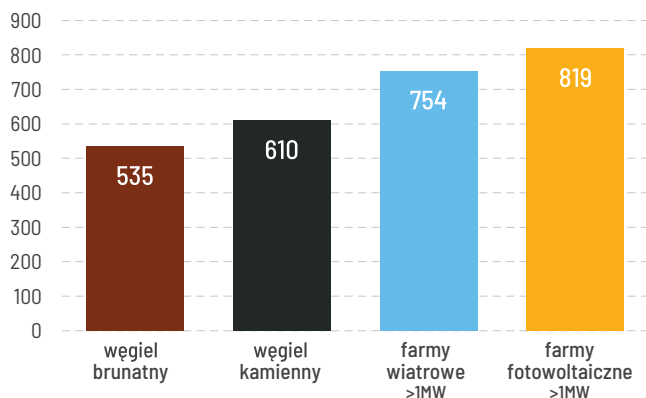
- elektrownie węgla brunatnego – 535,0 PLN/MWh,
- elektrownie węgla kamiennego – 610,0 PLN/MWh,
- farmy wiatrowe lądowe – 754,0 PLN/MWh,
- farmy fotowoltaiczne – 819,0 PLN/MWh.



165. Ang. capital expenditure – nakład inwestycyjny.

166. Ang. operating expense – koszt operacyjny.

Wykres 1. Koszty całkowite dla odbiorców energii elektrycznej produkowanej z węgla i OZE (w PLN/MWh)



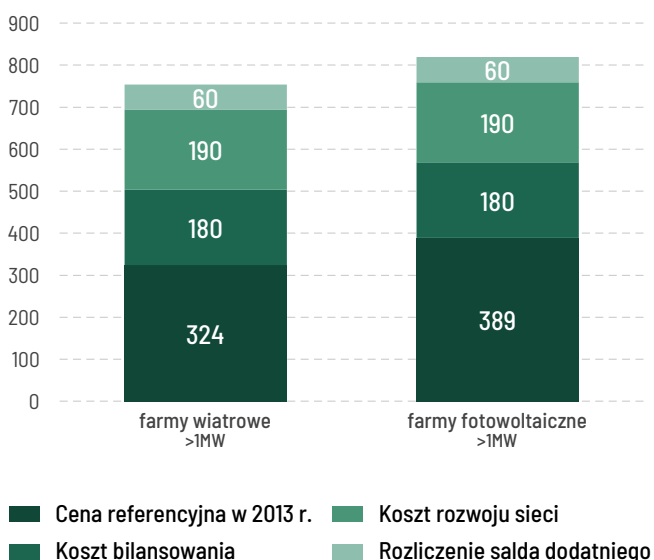
Źródło: dane Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (dalej: KOBiZE), Agencji Rynku Energii (dalej: ARE), Zarządcy Rozliczeń S.A., Ministerstwa Klimatu i Środowiska, Urzędu Regulacji Energetyki (dalej: URE), Polskiej Izby Sprzedawców Węgla (dalej: PISW), Statisty, International Energy Agency (dalej: IEA), National Renewable Energy Laboratory (dalej: NREL).

05.5.4.3.

Duże koszty produkcji energii z OZE są wynikiem stosowania trzech głównych typów subsydiów:

- kosztów bilansowania pokrywanych przez system Rynku Mocy,
- kosztów rozwoju sieci na potrzeby OZE,
- rozliczeń salda dodatniego (wakacje kredytowe) (zob. wykres 2).

Wykres 2. Koszty całkowite dla odbiorców energii elektrycznej produkowanej z OZE (w PLN/MWh)



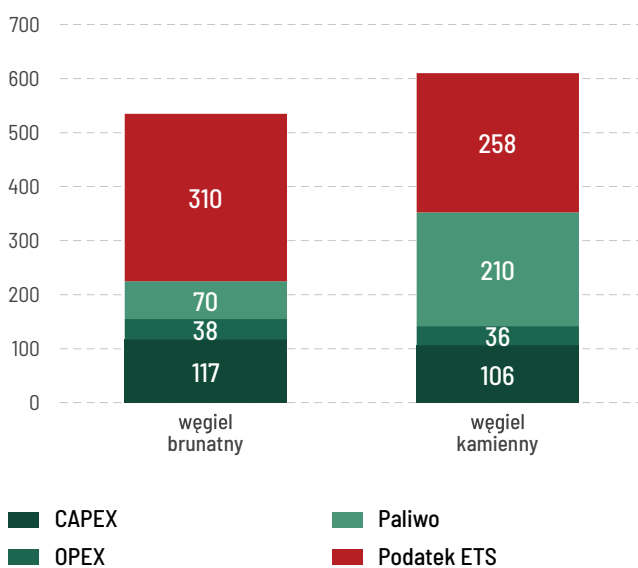
Źródło: dane ARE, Zarządcy Rozliczeń S.A., Ministerstwa Klimatu i Środowiska, URE, Statisty, IEA, NREL.

05.5.4.4.

Koszty produkcji energii elektrycznej

W kosztach produkcji energii elektrycznej największym składnikiem jest koszt zakupu pozwoleń na emisję CO₂ (podatek ETS) (wykres 3). Mimo że jest on pokrywany przez odbiorców energii, to jednak te kwoty są przekazywane do budżetu państwa i część z nich (jak do tej pory) wraca do odbiorców.

Wykres 3. Koszty produkcji energii elektrycznej z węgla brunatnego i kamiennego (w PLN/MWh)



Źródło: dane KOBiZE, ARE, Zarządcy Rozliczeń S.A., Ministerstwa Klimatu i Środowiska, URE, PISW, Statisty, IEA, NREL.

Szczegółowe koszty są zestawione w tabeli 8. W obliczeniach kosztów produkcji energii elektrycznej z węgla wykorzystano:

- dane IEA, NREL w odniesieniu do CAPEX i OPEX,
- ceny węgla publikowane przez PISW,
- ceny pozwoleń na emisję CO₂ publikowane przez KOBiZE.

W obliczeniach kosztów energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych wykorzystano dane, takie jak:

- ceny referencyjne dla OZE na 2023 r. publikowane przez URE,
- wielkość produkcji energii z OZE publikowana przez ARE,
- koszty Rynku Mocy w zakresie obliczania kosztów bilansowania publikowane przez PSE S.A.,
- koszty rozbudowy sieci dla OZE na podstawie danych operatorów sieciowych, przy czym nie brano pod uwagę inwestycji odtworzeniowych,
- dane Zarządcy Rozliczeń S.A. w ramach rozliczania salda dodatniego (wakacje kredytowe w spłacie nadwyżki przychodów).